

ЕЛИЗАВЕТА ЗАХАРОВА, СОФЬЯ ПОРФИРЬЕВА, ДАРЬЯ ЧАГАНОВА*

VIII МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СПОСОБЫ МЫСЛИ, ПУТИ ГОВОРЕНИЯ». ХРОНИКА**

С 26 по 29 апреля 2017 г. в НИУ ВШЭ прошла VIII Международная конференция «Способы мысли, пути говорения», ежегодно проводимая школой философии. В этом году в ней приняли участие почти 150 исследователей из России и всего мира.

26 АПРЕЛЯ

Первый день конференции — 26 апреля — начался с пленарного заседания в зале Ученого совета (Мясницкая, 11). Заседание открыла проректор НИУ ВШЭ МАРИЯ МАРКОВНА ЮДКЕВИЧ, поприветствовав гостей и пожелав успешной работы. К ее словам присоединился с ободряющей речью руководитель школы философии ВЛАДИМИР НАТАНОВИЧ ПОРУС. Вел пленарное заседание первого дня ГРИГОРИЙ БОРИСОВИЧ ЮДИН (НИУ ВШЭ, МВШСЭН).

Первым выступающим был РИЧАРД БЁРК (RICHARD BOURKE), профессор Университета Королевы Марии (Лондон), с докладом «Народный суверенитет в истории политической мысли». Докладчик выявил имеющиеся на сегодняшний день проблемы с пониманием того, что такое «народный суверенитет». Идея суверенитета была введена в европейскую интеллектуальную культуру Жаном Боденом еще в XVI в. для критики идеи так называемого «смешанного правительства». Другие авторы XVII и XVIII в. рассуждали об идее «народного суверенитета»,

*Захарова Елизавета Сергеевна, Порфирьева Софья Игоревна, Чаганова Дарья Николаевна, студентки, факультет гуманитарных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва), elizabethzakharova@gmail.com, sophyigorevna@gmail.com, d-chaganova@mail.ru.

**© Захарова, Е. С.; Порфирьева, С. И.; Чаганова, Д. Н. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

который в современном мире ошибочно отождествляют с демократией из-за объединения верховной власти и народной воли. Бёрк выступил с критикой такого представления и заявил, что мы не можем поставить знак равенства между понятиями народного суверенитета и демократии. Мыслители того времени не знали, что такое партийная система, основанная на всеобщих выборах, когда конструировали идею народного суверенитета. Поэтому важно не смешивать изначально расходящиеся понятия: «народный суверенитет» и «демократия».

Разговор о демократии продолжил профессор Бард-Колледжа (США) РОДЖЕР БЕРКОВИЦ (ROGER BERKOWITZ), доклад которого был посвящен кризису представительной демократии. Профессор Берковиц обратился к *public power* в понимании Ханны Арендт и провел последовательную критику представительной демократии, которая развивается благодаря влиянию буржуазии. Буржуазный человек заиклен на личных целях; не заботясь об обязанностях перед обществом, он хочет государственной поддержки своих предприятий без связи с самим государством. Буржуазия желает поддержания порядка и регулирования рынка с помощью полиции и служб: происходит разложение народной власти, поскольку сейчас либерально-настроенные люди ее опасаются. Что же делать с кризисом представительной демократии? Роджер Берковиц говорит о расширении власти — власти ответственной — и концепции ответственной политики по Ханне Арендт.

Тему демократии и ее проблем затронул и российский политолог СВЯТОСЛАВ КАСПЭ, который выступил с докладом «Политическое зло и как с ним бороться: уроки империй». Профессор Каспэ начинает с того, что под злом здесь стоит понимать зло *in specie* — выраженное и зафиксированное в политическом порядке. Нам необходимы средства противостояния политическому злу, которые успешно находили империи. В то время как демократия носит пассивный и оборонительный характер (защищает свои границы, людской капитал), империя атакует зло. Элита — которая и есть империя — добивается преданности народа через легитимность, которая имеет происхождение не человеческое, а божественное. В демократии же происходят «пляски репрезентации». Разделение властей расчищает центр, зияющий сакральной пустотой, и мы видим лишь личину общего голоса и воли. Демократиям стоит выучить два самых главных урока империй: (I) противостоять агрессивно и превентивно, оказывая фронтальное перманентное давление, (II) не дискредитировать собственные ценности. Сейчас, во время кризиса

представителей демократии, нужна лишь вера в *sancta sanctorum* — пустоту; происходит потеря способности различения добра и зла. Что делать? «Делай, что должен, и будь, что будет», — заключает С. Каспэ.

АРТЕМИЙ МАГУН, профессор Европейского университета, декан факультета политических наук и социологии, выступил с докладом об интеллектуальном наследии революции 1917 г. Последняя, по мнению докладчика, имела огромное историческое значение: все развитие Советского Союза было предопределено особой большевистской «революцией в революции», которая оставила наследие в виде проблем гегемонии, коллективности vs индивидуальности и отрицательности. В связи с гегемонией докладчиком также был упомянут проект революции Троцкого, в связи с коллективностью — имя А. Богданова.

После выступлений докладчиков последовала продолжительная дискуссия, затем работа конференции продолжилась на секционных заседаниях.

СЕКЦИЯ 1. PUBLIC SPACE

Секция о публичном пространстве включала доклады исследователей из Университета Сан Пабло (Мадрид), Теологического института (Луго) и НИУ ВШЭ (Пермь). Дискуссия затрагивала такие темы, как политическое действие, драма, религия, республика, испанский традиционализм. Основное внимание секции было сфокусировано на публичном пространстве в Испании, а на экране часто мелькала знаменитая Пласа Майор Мадрида. Модератором секции был профессор Университета Сан Пабло АРМАНДО СЕРОЛО ДУРАН (ARMANDO ZEROLO DURAN).

Первый докладчик — профессор Теологического института Луго (Испания) АЛОНСО МУНЬОС ПЕРЕС (ALONSO MUÑOZ PÉREZ) — рассказал о публичном пространстве на примере Пласа Майор Мадрида как «спектакля». Понятие драмы, ключевое для испанской политической философии, нельзя связать с иными важными для нас понятиями — «государством», «суверенитетом», «политическими партиями». Место публичное — как Пласа Майор — должно быть своеобразным «театром», который не только помогает «на других посмотреть и себя показать», но и выполняет экономические, религиозные и политические функции. Каждый человек — на разном уровне — участвует в спектакле. «Представьте оркестр. Скрипка важна, но важен и человек, который производит звук *ting* на треугольнике» — шутит докладчик. Однако

профессор Муньос указывает на следующую проблему: где же такое место в современной политике? «Мы потерялись в пространстве, которое, казалось бы, должно быть общественным», — добавил присутствовавший на секции Ричард Бёрк. Размышления о функциях публичного пространства продолжил бакалавр Университета Сан Пабло в Мадриде АНТонио ХИМЕНЕС САЭС (ANTONIO GIMÉNEZ SÁEZ). Докладчик начал с вопроса: «Что же такое Испания?». Ответив, что Испания является Союзением королевств, а не «Объединенным королевством», докладчик рассмотрел восстание коммунистов (Comuneros) через призму взглядов Хосе Антонио Маравалля. Продолжил разговор о примерах применения публичного пространства АРМАНДО СЕРОЛО ДУРАН (ARMANDO ZEROLO DURÁN). Профессор Университета Сан Пабло рассказал о функциях и особенностях Пласа Майор, а также попытался найти похожее пространство в Москве. Докладчик сравнил Пласа Майор с открытым театром, где протекает общественная жизнь во всех ее проявлениях: «пуп» Испании несет и экономические, и политические, и социальные функции. Самое важное — это чувствовать общий дух, который регулярно укрепляется публичными празднованиями. Когда же профессор Сероло попытался сравнить Красную площадь с испанским публичным пространством, он признал, что они похожи по функциям, но Красная площадь более отгорожена, далека от народа, более спокойна и «официальна». Следующий докладчик — Хоакин ХАРЕНЬО АЛАРКОН (JOAQUÍN JAREÑO ALARCÓN) — переместил фокус внимания секции на современную Испанию и вопросы евроинтеграции. В его выступлении были освещены такие понятия, как евроскептицизм, космополитизм и суверенитет. Так, сегодня трактат Канта «К вечному миру» некоторым образом обретает воплощение в виде Европейского союза. Однако кризисы ЕС призывают нас задуматься над вопросами дальнейшей интеграции. Настроения в Испании, — сообщает профессор Хареньо, — весьма скептически по отношению к Европейскому союзу: 42% населения не поддерживают ЕС. Быть частью ЕС сложно, потому что государство вынужденно отказывается от части своего суверенитета. Несмотря на это профессор не склонен думать, что Испания когда-нибудь совершит второй «Брекзит».

Заключительный доклад секции о публичном пространстве представил доцент Высшей школы экономики (Пермь) Юрий Василенко, который рассуждал о тенденциях испанского традиционализма на примере двух авторов: политического философа Х. Доносо Кортеса и

католического теолога Х. Л. Бальмеса-и-Урпии («личностей противоположных», как сказал бы испанский историк Масиас Лопес). Так, если Бальмес шел от религии к политике, то Доносо Кортес двигался в обратном направлении (поэтому его «обращение» в традиционализм, а фактически — в католицизм, сказалось первоначально на его имидже политического деятеля и идеолога, перешедшего в лагерь правых радикалов, негативным образом). Бальмес с апологетикой католицизма и «идеей *Hispanidad*» оказывается более востребованной фигурой для публичной политики: его пролиберально-буржуазная тенденция является центральной для идеологии испанского традиционализма. Профессор Алонсо Муньос Перес подытожил, что необходимо менять отношение к религии и использовать ее как ключ к пониманию политики.

СЕКЦИЯ 2. GODS AND MEN IN-BETWEEN:

PHILOSOPHY AND THE SACRED IN ANTIQUITY AND EARLY CHRISTIANITY

В первый день конференции секцию «Между богами и людьми: философия и сакральное в античности и раннем христианстве» модерировала доцент ВШЭ, кандидат филологических наук ОЛЬГА ВАЛЕРЬЕВНА АЛИЕВА. Секция работала два дня и включала 12 докладов. В работе секции участвовали представители Мадридского университета Комплутенсе (Испания), Высшей школы экономики (Москва), Университета Люцерна (Швейцария), Московского государственного университета, Вюрцбургского университета (Германия), Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва).

Темы докладов затрагивали философские и филологические аспекты корпуса античных текстов. Выступление МИГЕЛЯ ЭРРЕРО ДЕ ХАУРЕГИ (MIGUEL HERRERO DE JÁUREGUI) было посвящено разбору речи Эмпедокла к Павсанию (V3, V111, V131 DK), интерпретируемой некоторыми исследователями как речь Музы к поэту. В своем выступлении докладчик сделал подробный анализ данных фрагментов. НИКОЛА ЛЕЧИЧ (NIKOLA LEČIĆ) представил генологию древней философии, обратившись к платоновскому дискурсу сакрального, который, в свою очередь, получил интерпретацию в неоплатонизме. В ходе доклада были сделаны важные выводы относительно соотношения границы и единого; также было установлено, что генология в неоплатонизме характеризуется древними концепциями неподвижности, «единости», отделенности божественного от материального. ЕЛИЗАВЕТА ЩЕРБАКОВА проиллюстрировала физиологические сходства, описанные в трактатах псевдо-Гиппократов «De

carnibus» и «De victu». Согласно античному автору, человеческое сердце представляет собой центр, в котором сосредоточено все тепло и дыхание. Доклад Ирины МАКАРОВОЙ был посвящен разбору противоречивой характеристики *voûς ποιητικός* (деятельного ума), данной Аристотелем в 5 главе III книги «О душе». На основе аристотелевского учения о свете и неоплатонической интерпретации термина *hexis* было доказано, что деятельный ум означает не «бездеятельное» состояние, а состояние «активного обладания», которое способно поддерживать душу в созерцании умопостигаемого мира. ОЛЬГА САВЕЛЬЕВА обратилась к лингвистическому анализу концепта мышления на основе греческого материала. Проведя анализ древнегреческих ментальных лексем в ходе их деривации, докладчица сделала вывод о том, что архаический греческий концепт мышления неоднороден, а языковой уровень репрезентует соотношение мысли с эмоциями.

СЕКЦИЯ 3. РЕЦЕНЗИЯ. РЕЦЕПЦИЯ. РЕАКЦИЯ

Секция «Рецензия. Рецепция. Реакция» проводилась под руководством доцента школы филологии, кандидата филологических наук НАТАЛЬИ МИХАЙЛОВНЫ ДОЛГОРУКОВОЙ. Участниками секции были исследователи из школы исторических наук и школы философии Высшей школы экономики (Москва). Докладчики призывали обратиться к опыту предшествующих и нынешних поколений в области рецензирования, изучить ключевые этапы формирования жанра рецензии в российской зарубежной периодике в XIX–XXI вв.

Доклад АНДРЕЯ ЛИХАЦКОГО, открывший секцию, был посвящен целевой аудитории рецензий в российских исторических журналах конца XIX – начала XX в., а именно — тому, влияла ли схема финансирования журнала и его аудитории на форму рецензионного высказывания. НАТАЛЬЯ ДОЛГОРУКОВА представила Михаила Михайловича Бахтина как автора и читателя рецензий. Она отметила, что, с одной стороны, Бахтин практически не писал рецензий; с другой стороны, некоторые написанные им тексты так или иначе посвящены рецензированию. Именно эти отклики Бахтина на произведения и рассматривала Наталья Долгорукова в своем докладе. СЕРГЕЙ МАТВЕЕВ предложил обратиться к рецензиям в российской исторической периодике 2000–2016 гг. и проанализировать, какие изменения произошли с жанром научной рецензии в период появления, например, онлайн-платформ у традиционных журналов; какие жанры рецензии остались неизменными и

каким образом на рецензирование повлияло умножение коммерческих и псевдонаучных сборников. Доклад СВЕТЛАНЫ ЯЦЫК был посвящен анализу рецензии О. А. Добиаш-Рождественской на магистерскую диссертацию Л. П. Карсавина, где Добиаш-Рождественская изложила методологические противоречия между Карсавиным и другими историками. АЛЕКСЕЙ ПЛЕШКОВ обратился к феномену «новой» философской классики XX в. На основе статьи и опроса Дугласа П. Лаки «What Are the Modern Classics? The Baruch Poll of Great Philosophy in the Twentieth Century» (The Philosophical Forum, 1999) обсуждались вопросы темпорального фактора и механизмов классикализации современных философских текстов, а также рассматривалась правомерность применения библиометрических методов для оценки состояния актуального исследовательского поля.

СЕКЦИЯ 4. ПОНЯТИЕ И ОБРАЗЫ «РЕВОЛЮЦИИ» В РОССИЙСКОМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ XIX – НАЧАЛА XX В.

Четвертая секция первого дня была посвящена революции и ее образам в российском общественном сознании начала XIX в. Модератором секции был кандидат философских наук, доцент БФУ им. И. Канта (Калининград) и ТОГУ (Хабаровск) АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ ТЕСЛЯ.

Первый докладчик, МИХАИЛ КАЛАШНИКОВ (СГТУ), в своем выступлении предложил рассмотреть тождественность семантики понятий «либерализм» и «революция» в политическом дискурсе русского общественного сознания 1820-х – 1840-х гг. Он отметил, что до 40-х годов XIX в. «либералов» приравнивали к революционерам, поджигателям, радикалам. Сегодняшнее же противопоставление этих понятий вызвано тем, что в 1850-х гг. появились новые революционеры, против идей и методов которых выступили либералы. Следующий доклад был посвящен идеям революции у А. И. Герцена. СВЕТЛАНА ВОЛОШИНА, исследователь творчества Герцена и Огарёва, предложила рассмотреть динамику движения от робеспьеризма к «постепенничеству» в жизни А. И. Герцена. Докладчик показала, как Герцен постепенно охладевает к революциям, наблюдая их неудачи одну за одной. Можно сказать, что Герцен проделал путь от одного полюса к другому: от Робеспьера до пропаганды отказа от насильственных революционных переворотов в пользу постепенной эволюции, базирующейся на просвещении и изменениях в социально-экономической сфере — на «апостольском» подходе.

АЛЕКСАНДР КОТОВ (СПбГУ) предложил рассмотреть тему «белого нигилизма» в русской пореформенной публицистике. Он рассказал о том, что консервативные публицисты, провозглашающие борьбу с нигилизмом, порой идейно были очень близки к своим оппонентам. Кроме того, идеологи консерватизма нередко происходили из революционной среды. Так, уже в 1860-е гг. появится выражение «белый нигилизм», связанное с именем М. Н. Каткова, а потом и «революционный консерватизм». АНДРЕЙ ИЛЬИН, аспирант ИГИТИ им. А. В. Полетаева, сделал интересный доклад о трансформации понятий «революция» и «реформа» в либеральном дискурсе эпохи Александра II. Доклад Ирины ГОРДЕЕВОЙ (РГГУ) был посвящен возникновению и развитию концепции «мирной революции» (духовной революции братства) в радикально-пацифистском движении начала XX в. В выступлении было рассмотрено движение «толстовцев» и идеи мирного крыла русского коммунитарного народничества.

Закрывала работу секции НАТАЛИЯ РОДИГИНА (НГПУ, УрО РАН), рассказавшая об образах революции, которые формировались православными педагогическими журналами начала XX в., на примере журнала «Божия нива» 1905-1907 гг. Так, в эти годы образ революции становится особенно ярким: профессор Д. И. Введенский и другие редакторы предлагают в своих статьях и обзорах «спасение от революции».

ЛЕКЦИЯ ВИВИАНА НАТТОНА: «ВЕЗАЛИЙ И ВОЗРОЖДЕНИЕ АНАТОМИИ»
(ОТКРЫТАЯ ЛЕКЦИЯ В РАМКАХ СЕМИНАРА
«СИМВОЛИЧЕСКОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ»)

В рамках конференции состоялся доклад профессора ВИВИАНА НАТТОНА (VIVIAN NATTON), историка медицины, члена Британской академии, профессора кафедры истории медицины, истории Отечества и культурологии медико-профилактического факультета Первого МГМУ им. М. В. Сеченова.

Предметом обсуждения стали сочинения основоположника научной анатомии Андреаса Везалия (1514–1564). Рассказав кратко о его обучении в Лёвене, Париже и Падуе, о службе при дворе Карла V и Филиппа II, а также о наиболее известных медицинских практиках, В. Наттон предложил взглянуть на Везалия как на ученого, совершившего революцию в трех направлениях. Речь шла прежде всего о медицинском мастерстве (проведение вскрытий), медицинской теории (тщательный пересмотр Галена) и, как ни странно, о книжной иллюстрации. Оставив

неоднократно рассматривавшиеся темы за рамками своего выступления, историк сфокусировался только на последнем сюжете — отображении мышления Везалия в печатных изданиях его сочинений.

27 АПРЕЛЯ

Второй день конференции начался с пленарного заседания, посвященного памяти Н. Л. Трауберг. АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ ЮДИН (ВГБИЛ), СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА ПАНИЧ (независимый исследователь) и МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА ШТЕЙНМАН (РГГУ) вели разговор о судьбе языка в богословском, поэтическом и политическом дискурсе, а также о том, как развитие власти отражается в художественном языке эпохи. Модератором заседания выступил председатель оргкомитета конференции, АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ МАРЕЙ. В ходе пленарного заседания много вспоминали саму Наталью Леонидовну Трауберг — российского переводчика, мемуариста, человека творческого и выдающегося. Докладчики говорили о счастье и свободе простого, «маленького» человека и об отражении этого в литературе. Дискуссии не закончились и после окончания пленарного заседания, а работа конференции продолжилась секционными заседаниями.

СЕКЦИЯ 1. ОБЩЕЕ ДЕЛО: РЕСПУБЛИКАНСКАЯ ТРАДИЦИЯ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО НАЧАЛА ХХІ В.

Организатором и модератором этой секции выступил главный научный сотрудник ИРИ РАН, доктор исторических наук, профессор КИРИЛЛ АНДРЕЕВИЧ СОЛОВЬЕВ.

Секция собрала исследователей республиканизма из разных университетов России: РГГУ (Москва), МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва), ИРИ РАН (Москва), ТЮМГУ (Тюмень), ЕУСПб (Санкт-Петербург). Открывал ее доклад КОНСТАНТИНА ЕРУСАЛИМСКОГО (РГГУ), который рассказал о республиканской идее не на привычном западном материале, а на примере сюжетов из русской истории XV–XVII вв. Докладчик обратился к проблеме республики в самосознании жителей русских земель и Московского государства, что позволило увидеть, как меняются формы мышления о «гражданстве» и пределы «политического» в самоидентификации жителей различных регионов. ЛЮБОВЬ БИБИКОВА (УЛЬЯНОВА) (МГУ) говорила о заочной дискуссии между М. М. Сперанским и Н. М. Карамзиным как о первом общественно-политическом споре

в России, во многом повлиявшем на будущее развитие общественно-политической жизни страны. Докладчица продемонстрировала, что идея конституционной монархии, актуальная для начала правления Александра I, не стала для них резонансной; в центре дискуссии оказалась республика, а именно план Сперанского с его слабым обоснованием монархического принципа, но четко проведенной системой разделения властей, а также неограниченная монархия, она же самодержавие, из «Записки о древней и новой России» Карамзина. Любовь Бибикова (Ульянова) обратилась к анализу причин такого положения дел — в частности, к идее конституционной монархии, за которой в конце XIX в. нередко вставал призрак республики: «конституционалистов» упорно подозревали в некотором скрытом республиканизме.

НАТАЛЬЯ РОСТИСЛАВЛЕВА (РГГУ) продолжила разговор о республиканской идее, показав, как она проявлялась в раннем германском либерализме в первой половине XIX в. Докладчица сделала важную оговорку: речь идет о периоде, когда Германия не была единым государством и, следовательно, для этой территории не существовало единой доктрины либерализма. Модели германского либерализма зависели от исторических особенностей региона. Очень показательным оказывается отношение либералов юго-запада, севера, запада и востока Германии к естественному праву и свободе. Проанализировав подробно каждое из направлений, докладчица пришла к выводу, что республиканизм в рамках раннего германского либерализма есть не что иное, как анахронизм, построенный на почве рационализма и теории естественного права, направленный на принятие исторической традиции. По этой же причине республиканские идеи приобретают утопические коннотации. ГУЛЬНАРА БАЯЗИТОВА (ТюмГУ) обратилась к понятию *république* в политическом дискурсе Франсуа Отмана и Жана Бодена. Одной из важных проблем, по мнению докладчицы, является вопрос трактовки понятия в дискурсе XVI в.: это и самостоятельный термин со сложной этимологией, и синоним *état*. Докладчица рассказала о двух авторах, полемика которых показательна в связи с эволюцией данного понятия. Если Боден опирается как на аристотелевскую, так и на Цицероновскую традиции, то Отман говорит о *république* как о чем-то тесно связанном с идеями Платона, Аристотеля и Полибия. Отман, отмечает докладчица, обращается к понятию *souveraineté*, объясняя сущность *république*. Боден же пишет о том, что *république* осуществляется *puissance souveraine* — суверенным могуществом. Таким образом констатируется появление

одной из главных характеристик нововременного государства суверенитет. ДАРЬЯ МИТЮРЕВА (ТюмГУ) продемонстрировала возможные проблемы перевода «Шести книг о государстве» на английский язык в XVII в. — в частности, она говорила о корректности перевода таких терминов, как *souveraineté / majestas / the majestie of absolute souveraigntie*, или использования слова *parliament* для обозначения как французских парламентов, так и Генеральных штатов. Завершил секцию доклад МАРИИ ПОНОМАРЕВОЙ (ЕУ СПб), которая рассказала о *Patria* и *Respublica* во французской политической публицистике XIV в. Докладчица на примере «Спора между священником и рыцарем» говорила об изменении латинского концепта *respublica*. Она показала, что на основании изменений (редактирования и перевода), которые происходят с антипапским полемическим трактатом начала XIV в. «Спор между священником и рыцарем» в манифесте королевской власти эпохи Карла V Мудрого, «Сне садовника», можно проследить радикальное переосмысление, которому подвергается понятие *respublica* за более чем 70 лет. В рамках разработки дискурса внешней угрозы, из-за которого смешиваются все изначально различные понятия, обозначающие вещи, подлежащие «защите» — королевство, церковь, богатства, империя, народ, — размывается смысл понятия *respublica*. Кроме того, в текст привносятся два совершенно новых понятия: *le pays* и *le bien*, что перебивает представление о *respublica* как о принципе целевой причины королевской власти, и оно же практически перестает отличаться от понятий «Церковь», «страна», «королевство». Работа секции завершилась общей дискуссией.

СЕКЦИЯ 2. GODS AND MEN IN-BETWEEN:
PHILOSOPHY AND THE SACRED IN ANTIQUITY
AND EARLY CHRISTIANITY (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Секция «Между богами и людьми: философия и сакральное в античности и раннем христианстве» продолжила свою работу во второй день конференции. На этот раз модератором секции была кандидат филологических наук, сотрудник РАН ЕЛИЗАВЕТА АЛЕКСАНДРОВНА ЩЕРБАКОВА. Первый докладчик, ЯН ЭРИК ХЕССЛЕР (JAN ERIK HESSLER) из Вюрцбургского университета, пригласил коллег к исследованию богоподобного образа Эпикура, который был составлен его последователями в ходе сакрализации текстов Эпикура. Выступление ИРИНЫ ПРОЛЫГИНОЙ (Московский государственный медико-стоматологический университет

им. А. И. Евдокимова) было посвящено проблеме взаимоотношения античного медицинского искусства и храмовой медицины с культом Асклепия. Эта тема была рассмотрена ею на примере текстов Галена Пергамского, из анализа которых следует, что сакральная медицина не вступала в противоречие с рациональной медициной, но дополняла ее. Анна ГРЮНЕРТ (ANNA GRÜNERT) из ПСТГУ (Москва), выступавшая на французском языке, в своем докладе сравнивала адресованные людям разных возрастов тексты Плутарха и Василия Великого, в которых наблюдается христианизация и сакрализация образа Плутарха. В докладе ТАТЬЯНЫ АЛЕКСАНДРОВОЙ (ПСТГУ) был поставлен вопрос об интертекстуальности при изучении центона, поскольку в центоне можно обнаружить как вольный парафраз евангельского текста, так и философский подтекст. Кирилл ПРОКОПОВ (НИУ ВШЭ, Москва) в своем докладе рассмотрел темы границы человеческого знания и недоверия к философскому рассуждению в «Федоне» Платона. Было показано, как сомнения собеседников Сократа в самой возможности доказательства бессмертия души служат источником движения диалога. Ответ Сократа на это неверие в человеческие силы и сомнения в способности вынести достаточное суждение (логос) о душе — критика ненависти к слову (мисологии) и презентация собственного «метода гипотез». Работа секции завершилась выступлением ОЛЬГИ АЛИЕВОЙ (НИУ ВШЭ, Москва). Целью ее доклада было показать, что образы Больших и Малых мистерий последовательно используются как в работах Василия Великого, так и в текстах Амфилохия Иконии и Григория Назианца, причем использование мистерий обусловлено не религиозными практиками, а, скорее, схоластической традицией, унаследованной от платонизма.

СЕКЦИЯ 3. ЯЗЫКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ: ПЕРСПЕКТИВА Х. АРЕНДТ

Третья секция второго дня конференции была посвящена политико-философской тематике. Модерировал ее кандидат философских наук, доцент НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург) ВИКТОР ЛЬВОВИЧ КАПЛУН.

Первая докладчица, МАРИНА СИМАКОВА (ЕУСПБ), обратилась к расшифровке политического языка Антонио Грамши, акцентировав внимание на интегральном принципе и интегральном государстве. Докладчица предложила посмотреть на «Тюремные тетради» через аналитическую рамку. ЯНА ЛЕПЕТЮХИНА (БФУ им. И. Канта) посвятила

свой доклад проблеме морали в политической теории Ханны Арендт. Главной задачей она поставила осмысление Арендт как морального философа, согласно концепции Маргарет Кэнован. О континентальном подходе к проблеме действия на примере Х. Арендт и П. Рикёра в своем выступлении говорила МАРИЯ СИДОРОВА (НИУ ВШЭ). В ходе доклада было проанализировано место Рикёра и Арендт в истории становления герменевтического подхода к действию. Данные направления объединяет обращение к практической философии Аристотеля, однако в докладе были оговорены и различия в подходе к данному вопросу. ЕВГЕНИЙ ЛЮТЬКО (ПСТГУ) представил попытку археологического рассмотрения политической легитимации священника в России Нового времени. Выдвигаемая гипотеза заключается в следующем: хронологическое разворачивание богословских высказываний о священнике соответствует логике развития «властных отношений» внутри «административного» государства. Заключительное слово было предоставлено ВИКТОРУ КАПЛУНУ, который еще раз отметил актуальность теории Арендт для современного общества.

КРУГЛЫЙ СТОЛ «КАНТОВСКОЕ ЯВЛЕНИЕ, ЕГО ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ И ЭПИСТЕМИЧЕСКИЙ СТАТУС»

Модерировал круглый стол, посвященный кантовскому явлению и его онтологическому и эпистемическому статусу, PhD, кандидат философских наук, доцент факультета гуманитарных наук ГЕОРГИЙ ИГОРЕВИЧ ЧЕРНАВИН (НИУ ВШЭ). Основой для обсуждения в ходе секции стали доклады СЕРГЕЯ КАТРЕЧКО (независимый исследователь) и НИКОЛАСА ШТАНГА (Nick Stang) из Торонто (Канада). С. КАТРЕЧКО говорил о кантовском явлении как объективном представлении. Докладчик обратил внимание на то, что, с одной стороны, для кантовского трансцендентализма определяющим выступает различие *вещей-самих-по-себе* и *явлений*. С другой стороны, наш «способ познания» является репрезентативным, т. е. основан на *представлениях*, среди которых можно выделить *субъективные* и *объективные* представления. Тем самым в основе кантовского трансцендентализма лежит (концептуальная) триада «*предмет* (вещь-сама-по-себе; *Ding an sich*) — *явление* (*Erscheinung*) — *представление* (*Vorstellung*)», где *явление* занимает промежуточное положение и может быть соотносено с *объективными* (предметными) *представлениями*. В докладе приводится ряд аргументов в пользу тезиса об объективном (объектном) статусе явления. Доклад Н. ШТАНГА

«Экуменический подход к идеализму Канта: почему концепции двух вещей и двух аспектов одной вещи в конечном счете не противоречат друг другу» был прочитан по видеосвязи и вызвал живое обсуждение. Далее ИГОРЬ НЕВВАЖАЙ (СГЮА) предложил поговорить о проблеме данного в теории познания Канта. О явлении неявленного или о двух видах явлений в гносеологии Канта с весьма интересной позиции рассказал ЛЕОНАРД КАЛИННИКОВ (БФУ им. И.Канта). Продолжила разговор о явлениях СВЕТЛАНА КУСКОВА (МПСУ), показав, как можно к широкому классу явлений применять трансцендентальный подход. Дискуссию продолжила С. ГЛАДЫШЕВА (независимый исследователь), которая представила позиции феноменализма у Канта. С. ПАНОВ пригласил к разговору о явлении и номене у Канта как о нейтрализации суждения об объективности. Завершил круглый стол доклад ДМИТРИЯ ЧИХАЧЕВА (независимый исследователь). Он рассказал о вопросе «преодоления» трансцендентализма Канта и предложил рассмотреть трактовку воображения у Гегеля в «Энциклопедии философских наук».

28 АПРЕЛЯ

В третий день конференции — 28 апреля — работали четыре секции и один круглый стол.

СЕКЦИЯ 1. КОНТИНЕНТАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Модератором данной секции был преподаватель факультета мировой экономики и мировой политики ДМИТРИЙ ВЕНИАМИНОВИЧ НОВИКОВ (НИУ ВШЭ). Всего в секции было 8 докладов, с которыми выступили представители Высшей школы экономики (Москва), Самарского государственного технического университета, Самарской гуманитарной академии и Московской высшей школы социальных и экономических наук.

Первой выступила ЕЛЕНА БОЛОТНИКОВА (СамГТУ), которая выдвинула гипотезу критического подхода к понятию «забота» в философии М. Хайдеггера. Опираясь на работы Хайдеггера (в частности, на трактат «Бытие и время») и сравнивая понятие заботы о себе с результатами исследований П. Адо и М. Фуко, докладчица заключила, что хайдеггеровский экзистенциал «забота» оказал существенное влияние на гуманитарные исследования XX в. МАРИНА КОРЕЦКАЯ (Самарская гуманитарная академия) в своем выступлении затронула проблему генеалогии концепта воли к власти. В ее докладе особое внимание было

уделено Ф. Ницше и его пониманию власти, в которой кроется метафизический контекст. Политический аспект философии был рассмотрен в докладе АНТОНА ШАВЛИНСКОГО (МВШЭСН). Выступающий сравнил три интерпретации конфликта между общей и частной волей: Ричарда Дэггера, Патрика Райли и Дэвида Хайли. Как было показано в ходе доклада, трактовка Хайли является наиболее полной и широкой по сравнению с другими. Она не только сохраняет обе стороны взаимодействия, но и предлагает объяснения действий индивида, следующего общей воле. Таким образом, разрешение конфликта между частной и общей волей оказывается возможным лишь в случае, когда мы согласимся с тем, что общая воля — объективная сущность, возникающая после заключения договора. АЛИНА ПЕРЦЕВА (НИУ ВШЭ) в своем выступлении поставила вопрос о заполнении пробела между субъективацией в эстетике политики и десубъективацией в политике эстетики Рансьера. Она предложила решить эту проблему с помощью работы «Взгляд портрета» Жана-Люка Нанси, где он рассматривает живопись как единственное место проявления субъекта, — однако нельзя с точностью утверждать, что это решает противоречие. Доклад МАКСИМА МИРОШНИЧЕНКО (НИУ ВШЭ) о спекулятивном трансцендентализме был посвящен рассмотрению концепции К. Мейсу, критикующего идею конечности субъекта. Важное следствие этой критики обнаруживается в отказе от трансцендентального измерения. Главный тезис, выдвинутый докладчиком, заключался в следующем: «спекулятивный трансцендентализм», интегрирующий трансцендентальную феноменологию Гуссерля и немецкий идеализм, позволяет сделать критический пересмотр метафизических импликаций в феноменологии Гуссерля и актуализировать наследие немецкого идеализма. АНАСТАСИЯ ЛЕПЕТЮХИНА (НИУ ВШЭ) в своем докладе рассмотрела концепцию «свободных умов» как результат критики эпохи Просвещения в философии Ф. Ницше, а НАТАЛЬЯ ИЩЕНКО (НИУ ВШЭ) говорила о проблеме трансценденции в философии Мартина Хайдеггера.

СЕКЦИЯ 2. УНИВЕРСИТЕТСКАЯ КУЛЬТУРА В СРЕДНИЕ ВЕКА И РАННЕЕ НОВОЕ ВРЕМЯ

Программа секции «Университетская культура в Средние века и раннее Новое время» включала 6 докладов исследователей из университетов Москвы и Санкт-Петербурга. Модератором был кандидат исторических наук, доцент РАНХиГС ОЛЕГ ВАЛЕНТИНОВИЧ АУРОВ.

Первые доклады были представлены ведущими научными сотрудниками ИГИТИ — Юлией Ивановой и Павлом Соколовым (НИУ ВШЭ). Юлия Иванова рассказала о том, какое место в обязательной университетской программе должны занимать топика и критика. В докладе она опиралась на труды итальянского философа Джамбаттисты Вико. Павел Соколов обратился к его же речи о методе преподавания наук в университете, сравнив университет с «госпиталем».

Следующий докладчик, доктор филологических наук, поэт и переводчик РОМАН ШМАРАКОВ (НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург) предложил всей секции окунуться в мир метафор. Участники обсуждения наслаждались переводами Романа Шмаракова, который рассказал о таких грамматических метафорах, как *thesesin* (рассечение — на деле же брешь), подлежащее (в качестве женского начала), печень (как седалище сладострастия Елены Троянской) и других. Кроме того, докладчик говорил об изменениях в образе ученого-поэта в университетской структуре на примере Иосифа Эксетерского.

СВЕТЛАНА ЯЦЫК (НИУ ВШЭ) рассказала об устройстве Парижского университета в XIII в. Основное внимание докладчицы было сфокусировано на механизмах академической коммуникации. Выступающая обратилась к примеру Иоанна Уэльского (которых, кстати, было два) и опыту риторической техники *captatio benevolentiae*.

ОЛЕГ АУРОВ в своем докладе рассказал о становлении университетского образования в XII–XIV вв. на примере Кастилии и Леона, а также о Болонской системе свободных юридических школ. Были рассмотрены дидактические практики и реалии в Болонье, отношение к книгам и ведению конспектов (юристы, например, рисовали на полях) и квалификационный экзамен.

Завершал работу секции доклад АЛЕКСАНДРА МАРЕЯ (НИУ ВШЭ), посвященный «Siete Partidas». В его выступлении было рассмотрено влияние Альфонсо X на сферу образования и юридическую систему. Особое внимание докладчик уделил структуре документа, заметив, что цель «Семи Партид» — не подражание, а создание свода, который заменит Своды канонического и римского права.

СЕКЦИЯ 3. ВОЙНА И ТЕРРОР: НА ОСКОЛКАХ МОДЕРНА

Организатором и модератором этой секции был АРСЕНИЙ ДМИТРИЕВИЧ КУМАНЬКОВ, кандидат философских наук, руководитель научно-

учебной группы по изучению философии войны (НИУ ВШЭ). Участников секции, помимо общей темы, объединяло и еще одно: все они являются студентами различных факультетов и кампусов НИУ ВШЭ. Тема секции предлагала участникам рассмотреть современную войну и террор, вооружившись политико-онтологической и антропологической оптикой.

Так, Святослав Амелин (МВШСЭН) в своем докладе сделал акцент на постановке вопросов о сущности войны, основанной на секулярных традициях западной классической философии. Артём Колганов (НИУ ВШЭ) предложил интерпретацию феномена терроризма в современных теориях постмарксизма, заключив, что терроризм предстает объединяющим элементом, который всегда выносится «за скобки» политического субъекта. Опыт «консервативной революции» стал центральной проблемой выступления Михаила Лямина (НИУ ВШЭ), который заключил, что модерн «ошибся» по поводу романтизма. О положении человека в рамках современной войны рассуждал Алексей Санкин (НИУ ВШЭ, Нижний Новгород), рассматривая данную проблему в категориях гуманности и дегуманизации. Вновь к проблеме терроризма обратилась в своем докладе Елизавета Клочкова (НИУ ВШЭ), опиравшаяся на работы Жоржа Батая и его коллег по «Социологическому колледжу». Владислав Демидкин (НИУ ВШЭ) в своем выступлении обратился к проблеме различия внутреннего и внешнего врага, рассматривая возможности дифференцировать эти категории с опорой на теоретические работы Альфреда Шюца, Георга Зиммеля и Карла Шмитта. Заключительный доклад Антона Гребенникова (НИУ ВШЭ) был посвящен концепции Номоса Земли, предложенной Карлом Шмиттом: гуманитарная война, трансформируясь в полицейскую операцию, угрожает современному государству, что способствует приходу нового Номоса на место старого.

КРУГЛЫЙ СТОЛ: XXI ВЕК — ПРОБЛЕМЫ СОЦИУМА

Модератором и организатором круглого стола была ординарный профессор НИУ ВШЭ Татьяна Юрьевна Сидорина. Участники обсуждали проблемы неопределенностей и рисков в современном обществе.

Первый докладчик, Александр Логинов (РГГУ), говорил о переходе от капитализма к посткапитализму. Начав разговор с того, что практически все понятия с приставкой «пост» не отличаются определенностью, и «пост» здесь свидетельствует о переходности и незавершенности нашего времени, Александр Логинов заметил, что есть и

другие варианты обозначения подобного состояния общества — «текущая современность», «поздний капитализм». И в этом смысле поздний капитализм трансформирует социальную структуру; задачи современного капитализма более гибки, индивидуализированы и эмоциональны. Обратив внимание на то, что данная проблематика рассматривается, в частности, в работах Ульриха Бека и Энтони Гидденса, докладчик поставил вопрос: чем являются процессы в обществе — проявлением системного кризиса капитализма или способом закрепления существующего социально-экономического порядка?

НАДЕЖДА БОРОЗДИНА (РГГУ) предложила поговорить о философских подходах к осмыслению университета в контексте трансдисциплинарности. Докладчица обратила особое внимание на взаимосвязь понятий «междисциплинарность» и «трансдисциплинарность»: второе понятие, по мнению докладчицы, продолжает первое. Трансдисциплинарность крайне актуальна в условиях сегодняшней образовательной среды, и именно поэтому репрезентативно говорить о философском понимании университета в контексте трансдисциплинарности. ВЛАДИСЛАВ КАРЕЛИН (РГГУ) обратился к рефлексивности как к фактору субъектности университета. Отталкиваясь от того, что важным аспектом сущностного описания человека в философской антропологии считается возможность автореферентного описания субъекта, способность предмечивать себя, свои функции и состояния, докладчик говорил о том, что подобную характеристику имманентной субъектности можно транслировать и на университет как на социальный институт. Университет становится квазиантропологическим институциональным субъектом в его наиболее фундаментальном размышлении о себе. В качестве университета, на который можно посмотреть как на институциональный субъект, выбирается Берлинский университет во время его становления. Владислав Карелин показывает, что рефлексия функционирует не только как индикатор идентичности, но и как инструмент ее становления.

АННАЛИЗА ПАЭЗЕ (ANNALISA PAESE) из Питтсбургского университета предложила рассмотреть гуманизм как сильное убеждение (*sturdy creed*). Она сделала акцент на том, что подход к этике, предлагаемый ею в этом докладе, будет параллельным тем подходам, которые весьма часто подвергаются критике и считаются неясными, — например, подход Айрис Мердок. В то же время, признала докладчица, эти работы репрезентативны тем, что они признают сложность вопроса, а не пытаются его закрыть. И в данном докладе Аннализа Паэзе показала достоинства подобного признания. Она также ответила на возражение о том,

что многие мыслители как внутри философии, так и за ее пределами выступили против гуманизма только в одном смысле данного понятия.

В докладе «Рефлексия и содержание философского субъекта в феноменологической философии Густава Шпета» НИКОЛАЕМ АФАНАСОВЫМ (НИУ ВШЭ) была предпринята попытка связать «теоретическую» часть философии, работающую с определением того, что есть субъект как таковой, с конкретным воплощением особенностей субъекта в социальной реальности. На материале философских работ Г. Шпета 20-х гг. и их психологическо-социальной интерпретации в трудах отечественных психологов было показано, что рассмотрение субъекта всегда упирается в его конкретно-историческое воплощение в формах культуры.

СЕКЦИЯ 4. ПОНЯТИЕ И ОБРАЗЫ «РЕВОЛЮЦИИ» В РОССИЙСКОМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ XIX – НАЧАЛА XX В. (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Продолжением работы этой секции в третий день конференции стало возвращение к дискуссии о понятии революции в российском интеллектуальном пространстве XIX – начала XX в. Модераторами секции были доцент БФУ им. И. Канта и ТОГУ, кандидат философских наук АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ ТЕСЛЯ и доцент Высшей школы государственного аудита МГУ ЛЮБОВЬ ВЛАДИМИРОВНА БИБИКОВА (УЛЬЯНОВА).

С докладом, продолжившим разговор об учителях — уже провинциальных, — выступила ТАТЬЯНА ТЕТЕРЕВЛЕВА из САФУ им. М. В. Ломоносова (Архангельск). Она рассказала о воздействии «языка революционной эпохи» на провинциальное учительство. Доклад АНДРЕЯ ТЕСЛИ (ТОГУ) был посвящен понятию революции в понимании Бориса Николаевича Чичерина. Политические взгляды Чичерина особенны тем, что отличались от господствующей русской традиции недоверия к праву. Как юрист и философ, он возвышал закон и пытался взаимодействовать с государством как с партнером, считая также необходимым и сохранение самодержавия. ТАТЬЯНА РЕЗВЫХ (ПСТГУ, Москва) представила участникам секции два неизвестных доклада С. Франка о России, большевизме и революции. На фоне докладов «Мысли о России» и «Кризис мирозерцания и судьба России», сделанных философом в первой половине 1920-х, докладчица показала, как «Духовные основы общества» Франка связаны с понятиями революции и свободы.

Вторая часть секции открывалась докладом профессора РАНХиГС (Москва) ДЖОВАННИ САВИНО (GIOVANNI SAVINO) «Русские социалисты,

итальянский марксист: Анна Кулишёва, Анжелика Балабанова, Антонио Лабриола и международное рабочее движение (1890–1920)», где он подробно говорил о связях итальянских и российских социалистов того периода. О Казимире Малевиче и его революционном платонизме рассказала ТАТЬЯНА ЛЕВИНА (НИУ ВШЭ). Завершил секцию доклад доцента кафедры истории русской философии (МГУ) БОРИСА МЕЖУЕВА, который предложил обратиться к понятиям революции и дезертирства у Александра Блока.

КИРИЛЛ СОЛОВЬЕВ (ИРИ РАН): ЛЕКЦИЯ «БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА В МОНАРХИЧЕСКОЙ РОССИИ. XIX ВЕК»

Завершала третий день конференции мини-лекция о бюрократической республике в монархической России XIX в., которую прочитал КИРИЛЛ СОЛОВЬЕВ (ИРИ РАН, НИУ ВШЭ). Он рассказал о формировании в XIX в. чиновничьей корпорации, которой была свойственна особая субкультура. В структуре данного управленческого класса складываются устойчивые связи, неформальные контакты и алгоритмы принятия решений. Докладчик подчеркнул, что эти неписанные законы, в большинстве своем противоречащие законодательству, определяли ритм государственной жизни России до 1905 г. При этом влияние императора на управление страной неуклонно сокращалось: ему приходилось соглашаться с решениями, принятыми в канцеляриях. Таким образом, в контексте технологии власти нельзя говорить об автократии, так как решения принимались коллегиально с учетом интересов бюрократической корпорации. Расхождение мифологии и технологии власти обнажало «ахиллесову пяту» политической системы того времени: подлинная власть де-факто не обладала своими привилегиями, а мнимая — достаточными рычагами, чтобы стать настоящей.

29 АПРЕЛЯ

Пленарное заседание заключительного, четвертого дня конференции было посвящено логике, семантике и онтологии. Модератором заседания был старший преподаватель школы философии НИУ ВШЭ ВИКТОР ВИКТОРОВИЧ ГОРБАТОВ.

Открывал пленарное заседание АЛЛАРД ТАММИНГА (ALLARD TAMMINGA) из Гронингенского университета, который в своем докладе предложил метод, опирающийся на таблицы истинности и исчисления секвенций. Такой метод будет действовать в четырехзначной логике и,

в итоге, должен привести к тому, что правила $2 \cdot 4^n$, описывающие данный нам n -мерный оператор, будут сводиться не более чем к четырем законам секвенции. ЕКАТЕРИНА КУБЫШКИНА из Университета Сорбонны предложила свою систему, которая будет работать в трехзначной логике. Преимущество этой системы в том, что она позволяет избежать ограничений для модели S_5 . СИЛЬВЕР БРОНЗО (SILVER BRONZO) из НИУ ВШЭ сделал доклад о носителе истины как об акторе сквозь призму остаточного платонизма Питера Хэнкса. Прежде чем переходить к деталям, докладчик, в свою очередь, поднял проблему истинности и ложности в первичном — что важно, — а не в производном смысле. Согласно объектоориентированным теориям, которые отстаивали Бертран Рассел, Готлоб Фреге и многие другие представители направления логики и философии языка начала XX в., первичные носители истины — абстрактные и не зависящие от ума объекта. Когнитивные и лингвистические акты могут быть истинными или ложными только в смысле производного, поскольку они соответствующим образом связаны с этими абстрактными объектами. Питер Хэнкс бросил вызов объектным теориям носителей истины и стремился защитить основанный на актах подход, согласно которому первичными истинами являются конкретные когнитивные и лингвистические акты: такие акты, как «думая, что p »; «судя по тому, что p »; и «утверждая, что p ». Именно этот подход и обсуждался докладчиком. ПАОЛО ВАЛОРЕ (PAOLO VALORE) из Миланского государственного университета обратился к аудитории с вопросом о том, как найти критерии высшего порядка в метаонтологии. Как мы можем регулировать возможности различных оценок в метаонтологии и какова, если таковая имеется, общая структура такой оценки? Паоло Валоре предложил решение: необходимо, чтобы относительность метафизических вариантов перешла на метаонтологический уровень.

СЕКЦИЯ 1. ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Секция «Эпистемология и философия науки», модерировали которую ШТЕФАН ХЕССБРЮГГЕН-ВАЛЬТЕР (STEFAN HESSBRÜGGEN-WALTER), ДАРЬЯ НИКОЛАЕВНА ДРОЗДОВА и ВИКТОР ВИКТОРОВИЧ ГОРБАТОВ, включала четыре доклада. Участники этой секции представляли Болгарскую академию наук, Университет Дели (Индия), Высшую школу экономики (Москва) и Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН (Москва).

ВАСИЛЬ ПЕНЧЕВ (VASIL PENCHEV) из Болгарской академии наук (София) в своем докладе рассмотрел возможную интерпретацию эк-

вивалентности уравнения Шрёдингера (SE) и уравнения поля Эйнштейна (EFE). Стандартная интерпретация EFE и нестандартная SE позволяют приравнять Вселенную к кванту, где EFE представляет реальность внутри кванта, а SE — внешнюю реальность относительно кванта. САГАРИКА ДАТТА (SAGARIKA DATTA) из Университета Дели представила концепцию Куайна-Крипке-Плантинга, критикуемую неоекзистенциалистами. Доклад был посвящен попытке интерпретировать теории, выдвинутые логиками XX в. относительно статуса существования вещи. Доцент НИУ ВШЭ ШТЕФАН ХЕССВРЮГГЕН-ВАЛЬТЕР (STEFAN HESSBRÜGGEN-WALTER) в своем выступлении сравнивал два взгляда на концепцию жизни в XVII в. Основной проблемой было определение общего основания жизни для растений, духов и Бога. Доклад ДМИТРИЯ БАЮКА (ИИЕТ РАН) был посвящен работам Галилео Галилея, а в частности — «Письмам о солнечных пятнах», где полемика Галилея с перипатетиками приобретает публичный характер. Оппоненты Галилея утверждали, что в сочинениях Аристотеля не содержится противоречий, однако итальянский астроном указывает на их первую ошибку — нежелание увидеть возможность противоречия, возникающего, когда метод приводит к знанию, которое противоречит системе.

СЕКЦИЯ 2. ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА И СОЗНАНИЯ

Модератором этой секции была ЮЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА ГОРБАТОВА, кандидат философских наук, доцент НИУ ВШЭ.

Первая докладчица, СВЕТЛАНА КУСКОВА (МПСУ), в своем докладе акцентировала внимание на проблеме бессубъективности в свете нормативности актов сознания. Полемизируя с европейскими мыслителями, которые утверждают, что чистое «Я» существует безусловно и выступает предпосылкой рациональных связей между объектами любого природы, докладчица доказала следующий тезис: из факта нормативности разума не следует его необходимое бытие и существование других сознаний. Более того, субъект может выступать как интенциональная система, остающаяся после выполнения основного предписания. Таким образом, остается лишь пустая форма предписания, которая не принадлежит даже самой высокой деятельности, например, формулированию категорического императива до разработки этики.

Выступление ДАРЬИ ШАМИС (НИУ ВШЭ) было посвящено неопределимости содержания морального суждения. В своем докладе она опиралась на аргумент Мура, который полагал, что наше определение

доброе или хорошего сводится к тому, что мы всегда говорим о чем-то большем, когда характеризуем нечто как «доброе».

ОЛЬГА ШАПИРО (Крымский федеральный университет, Таврическая академия им. В. И. Вернадского) проанализировала влияние нового «пути говорения» на «способ мысли» на примере эпистолярного формата коммуникации. Как оказалось, электронное сообщение не только изменяет лингвистические и прагматические параметры письма-эпистолы, но и нивелирует социокультурный фон переписки.

Основная цель доклада ВАДИМА САВЕЛЬЕВА (ОмГУ) — деконструирование и историзирование двух концептов: автонарративной природы личной идентичности и «автобиографического я». Современный роман кодирует наши самые интимные самоописания, из чего, по мнению докладчика, следует вывод, что философия сознания — лишь бледная тень романа.

Следующий доклад сместил антропологический фокус на природу животного. Выступление ЕЛЕНА СЕМЕНОВОЙ (САФУ, Архангельск) было посвящено методам и анализу возможности определить, обладает ли животное самосознанием. Во-первых, проводился зеркальный тест, во-вторых, — эксперименты, направленные на обнаружение сформированной theory of mind и, наконец, — тест, определяющий наличие у животных воспоминаний.

ВИТАЛИЙ СУХОВОЙ (НИУ ВШЭ) в своем докладе показал, что не только сознание сопротивляется редукционистскому объяснению. Редукция в рамках науки — неразрешенная и сложная проблема. Основной акцент был сделан на аргументе Давида Чалмерса — аргументе зомби, — при помощи которого возможно доказать, что из одной и той же конъюнкции всех микрофизических фактов могут следовать различные конъюнкции высокоуровневых физических фактов, даже при том, что эти различные системы будут неразличимы в поведении.

Выступление АЛЕКСЕЯ ДЕНИСЕНКО (НИУ ВШЭ) касалось перформативной силы онтологического аргумента и возможности «обоснованного» перехода от наличия данного «необычного объекта» в уме к убежденности в его существовании «в действительности». Данный анализ был, прежде всего, сфокусирован на доказательстве Ансельма.

СЕКЦИЯ 3. ИСКУССТВО И ПОВСЕДНЕВНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФСКОЙ РЕФЛЕКСИИ

Секция, модерировала которую аспирантка школы философии НИУ ВШЭ МАРТА ВЛАДИМИРОВНА МОРОЗОВА, была посвящена искусству

и повседневности в контексте философской рефлексии. Открывала заседание Гилян БАСАНГОВА (НИУ ВШЭ), рассказавшая о понятии «культура» в философско-теоретических дискуссиях в СССР (1950–1980 гг.). Она показала, что понимали под термином «культура» в 1950-е гг. и что в нем читали в 1960-е.: если в первом случае имелась в виду совокупность достижений науки и искусства в непосредственной связи с культурно-просветительной работой, то во втором случае термин переосмысливается ввиду накопленного опыта, что связано с углублением в проблематику философии культуры. Однако основной вопрос, который ставит докладчица, заключается в том, нужно ли ограничивать «философию культуры» от культурологического анализа культуры и где же проходит граница между философским и культурологическим анализом культуры, если эта разница вообще существует.

ДАРЬЯ ДЕМЕХИНА (НИУ ВШЭ) в докладе, посвященном *performance studies* в контексте философской рефлексии, говорит о том, что концепцию перформанса Ричарда Шехнера можно и нужно рассматривать как метод анализа перформативных практик повседневности наряду с художественными. Ключевая посылка, рассматриваемая в данном докладе, — принципиальный тезис Шехнера о сближении искусства и жизни: желание исследователя создать единую методологию для анализа различных практик влечет за собой необходимость преодоления оппозиции повседневной и художественной реальностей в рамках одной плоскости. Данной плоскостью представляется перформативная реальность, где эти различия не исчезают, но становятся несущественными.

МАРТА МОРОЗОВА предложила поговорить о чтении художественной литературы как о модели опыта и культурной коммуникации в рецептивной эстетике. Целью доклада было стремление проследить формирование такого направления, как рецептивная эстетика, обусловленного, прежде всего, изысканиями Романа Ингардена и работами представителей констанцской школы. Докладчица предположила, что природа этих проблем не может быть ограничена сферой эстетики, но позволяет ввести их в оборот философской рефлексии. ДАНИИЛ НЕБОЛЬСИН (НИУ ВШЭ) обратился к проблеме философии изображений и когнитивных исследований и рассмотрел новые перспективы их теоретического взаимодействия. Он показал, что тезис о репрезентационной природе сознания активно критикуется, то есть работа над этими вопросами обладает серьезным потенциалом, но требует воздержания от поспешных ответов и излишнего энтузиазма, — поэтому в

выступлении докладчика акцентировалась проблема того, могут ли актуальные концепции когнитивных наук и связанные с ними философские теории восприятия и сознания помочь в предварительной разметке подхода к изображениям.

Юлия ЩЕРБИНА (НИУ ВШЭ) говорила о хтонических мотивах в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». Она предложила подумать, что повлияло на выбор Раскольникова и было ли убийство старухи выбором Родиона в полном смысле этого слова. Ответив на эти вопросы, можно переходить к рассмотрению вопроса о том, как данный роман может быть проинтерпретирован — с позиций, прежде всего, философии культуры — в качестве реализации специфической культурной практики.

Доклад ЕВГЕНИИ СТРИЖАК (НИУ ВШЭ) был посвящен антропологическому проекту А. Варбурга и Э. Кассирера. Она говорила о том, что перспектива, в которой рассматривается население у А. Варбурга, весьма узка, и эсплицирование антропологической составляющей проекта развернет его в большей полноте. По ее мнению, важно показать, как происходит генезис этого антропологического субъекта при работе с конкретным историческим, преимущественно визуальным материалом.

Доклад АЛЕКСАНДРА СУВАЛКО (НИУ ВШЭ) был посвящен анализу текста Иоахима Риттера «Большой город» (*Die große Stadt*, 1960). Современную культуру невозможно представить без большого города. В своей небольшой работе Риттер опирается на ключевые философские идеи Ницше, Хайдеггера и Шпенглера, которые характеризовали состояние городской культуры как состояние упадка, от которого нужно бежать, как Гоген или Толстой бежали к примитивным южным морям или крестьянской простоте. Риттера этот подход не устраивает, и он обращается к античным авторам — Сократу и Аристотелю. Докладчик показал, что рассматриваемый им текст важен прежде всего потому, что Риттер демонстрирует важность компенсаторной теории для дальнейшего существования города.

Завершающим докладом секции стал доклад АННЫ ВИНКЕЛЬМАН (НИУ ВШЭ). Она рассказала о я-образе и проблеме внутренней рефлексии на примере романов Макса Фриша. Анна предложила поговорить о идее маски у упомянутого автора. Хотя сам Фриш не использует данный термин, однако, как показала Анна, именно об этом феномене идет речь в его романах.

СЕКЦИЯ 4. ФЕНОМЕН В ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМЕ КАНТА И ФЕНОМЕНОЛОГИИ ГУССЕРЛЯ

В заключительный день конференции участники секции, модерировал которую кандидат философских наук СЕРГЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ КАТРЕЧКО (независимый исследователь), говорили о феномене в трансцендентализме Канта и феноменологии Гуссерля. Открывал секцию доклад НЕЛЛИ МОТРОШИЛОВОЙ (ИФ РАН): она предложила посмотреть на различия между «явлением» (*Erscheinung*) и «феноменом» (*Phänomen*) на примере разных работ Иммануила Канта — начиная с ранних сочинений и заканчивая «Критикой чистого разума». Продолжил разговор о Канте, а именно — о различиях и тавтологиях кантовского трансцендентализма — ВИКТОР МОЛЧАНОВ (РГГУ). Далее АЛЕКСЕЙ САВИН (ИФ РАН; РАНХиГС) предложил поговорить о рецепции кантовской «вещи в себе» в философии Теодора Адорно. МИХАИЛ БЕЛОУСОВ (РГГУ) вновь вернул дискуссию к разговору о Канте и Гуссерле и проанализировал значение термина «трансцендентальный» у этих авторов. АННА ШИЯН (РГГУ) пригласила к размышлению о явлении, задав вопрос, как оно существует. Предложил представить мир как идею АЛЕКСАНДР ФРОЛОВ (независимый исследователь), опираясь на трансцендентальную философию Э. Гуссерля и И. Канта. О критике Канта в исполнении Хайдеггера в «Бытии и времени» рассказал ЭЛЬФИР САГЕТДИНОВ (РГГУ). Закрывали секцию доклады А. СВЕРДЛИКОВА (независимый исследователь) и П. СТРОКИНА (НИУ ВШЭ): докладчики говорили о феномене с разных позиций. А. Сввердликов предлагал сравнить феномен и *Ereignis*, Петр Строкин же рассмотрел феномен с точки зрения истории его возникновения (производства), акцентируя внимание на фотографии и мимесисе.

Секция завершилась общей дискуссией.

Говоря об общих итогах работы конференции, нужно отметить, что каждое заседание было интересным как для докладчиков, получавших на свои выступления живой отклик, а иногда и критику, так и для тех, кто просто пришел послушать доклады и обсудить интересные и близкие академические темы. Дискуссии, начатые на пленарных заседаниях, секциях и круглых столах, не ограничивались временем, отведенным регламентом, и многие из них будут продолжены в следующем году — на IX конференции «Способы мысли, пути говорения».

Zakharova, Ye. S., S. I. Porfir'yeva, and D. N. Chaganova. 2017. "VIII Mezhdunarodnaya konferentsiya 'Sposoby mysli, puti govoreniya'. Khronika [Eighth International Conference 'The Modes of Thinking, the Ways of Speaking': Conference Chronicles]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]* 1 (2), 201–227.

YELIZAVETA ZAKHAROVA, SOF'YA PORFIR'YEVA, DAR'YA CHAGANOVA
BA STUDENTS, FACULTY OF HUMANITIES, HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS, MOSCOW

EIGHTH INTERNATIONAL CONFERENCE "THE MODES OF
THINKING, THE WAYS OF SPEAKING": CONFERENCE
CHRONICLES