

АЛЕКСАНДР АНТОНОВСКИЙ*

ПАМЯТИ КАРЕНА ХАЧИКОВИЧА МОМДЖЯНА (1948–2025)**

НЕЗАВЕРШЕННЫЙ ПРОЕКТ УНИФИКАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

9 июня 2025 г. ушел из жизни Карен Хачикович Момджян — выдающийся социальный философ, блестящий лектор, глубокий исследователь и теоретик высокого стиля. Здесь мы представим основные вехи научного и творческого пути нашего друга и коллеги, уделяя особое внимание ключевым идеям и поворотным моментам в эволюции его мысли.

Профессиональное становление Карена Хачиковича началось в 1966 г. на философском факультете МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1971 г. он окончил факультет, а в 1975 г. успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Теория социокультурных суперсистем в социологической концепции П. Сорокина». Реконструкция идей Питирима Сорокина, выполненная К. Х. Момджяном, во многом определила контуры его будущего проекта «субстанциально-деятельностной концепции общества». Этот комплексный подход, впоследствии развитый и дополненный в докторской диссертации, получил широкий резонанс в советской и российской социально-философской мысли, став концептуальной основой научно-педагогической работы кафедры социальной философии философского факультета МГУ.

Личность Питирима Сорокина — его харизма, оригинальность мышления, теоретическая смелость и претензии на универсальность — стала для Карена Хачиковича одновременно и ориентиром, и предметом критического осмысления. Развивая идеи Сорокина, Момджян формулирует начала своего подхода, который в значительной степени расходится с идеями Сорокина, особенно в вопросах понимания культуры, ценностей и символов. Оба мыслителя рассматривают общество как

* Антоновский Александр Юрьевич, д. филос. н., главный научный сотрудник Института философии РАН (Москва), antonovski@iph.mail.ru.

** © Антоновский, А. Ю. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

деятельностно-смысловую систему, но если Сорокин фокусируется на ценностях, направляющих деятельность, то Момджян концентрируется на ее организационных механизмах. Для Сорокина символы — это носители культурной интеграции, обеспечивающие единство суперсистем, тогда как для Момджяна — это прежде всего инструменты координации деятельности. Если теория Сорокина объясняет историческую динамику через смену ценностных парадигм, то деятельностный подход Момджяна раскрывает механизмы воспроизводства социальных структур. У Сорокина революции есть следствие распада суперсистем (например, крушения религиозных ценностей), у Момджяна — результат дисфункций в деятельности (например, разрыва между символами и реальными отношениями). Сорокин отвечает на вопрос «Куда движется общество?», прослеживая циклы ценностных суперсистем, тогда как Момджян ставит и решает проблему «Как оно воспроизводится?» через анализ структур деятельности.

В 1988 г. почти одновременно с защитой докторской диссертации Карен Хачикович избирается на должность заведующего кафедрой исторического материализма — ведущего исследовательского центра изучения марксистской теории (но отчасти и ведущего идеологического рупора уходящей эпохи так называемого «социализма»). Параллельно с либерализацией страны, постепенным проникновением ценностей свободы, гласности и демократии во все сферы жизни советского общества, Карен Хачикович реформирует кафедру исторического материализма, открывая двери новейшим социальным теориям современности. Кафедра получает название «Кафедра социальной философии», а позднее — «Кафедра социальной философии и философии истории».

Докторская диссертация «Концептуальная природа исторического материализма» (1988)¹ стала важнейшей вехой как в его собственном теоретическом развитии, так и в формировании его школы. В диссертации получают оформление основные черты его «субстанциально-деятельностной теории». В теории Карена Хачиковича общество понимается как система совместной деятельности (позднее — «организационная форма самодостаточной деятельности людей»). Человеческая деятельность выступает субстанцией социального и структурируется четырьмя элементами: (1) люди как активные субъекты; (2) вещи как средства преобразования реальности; (3) символы как носители информации

¹ Момджян К. Х. Концептуальная природа исторического материализма. — М. : Московский университет, 1982.

и регуляторы поведения; (4) субъект-объектные и субъект-субъектные взаимодействия.

Данная теория во многом преодолевает рамки исторического материализма, который все еще доминировал в конце 1980-х гг. С точки зрения Карена Хачиковича, идеи и сознание людей играют активную и крайне важную роль в историческом процессе, выступая самостоятельным фактором общественного развития. Особое внимание Карен Хачикович уделял сложности социальных процессов, требующих учета взаимодействия множества факторов — культурных, научных, политических, что сближает его концепцию с неомарксистскими трактовками истории (А. Грамши, Г. Лукач).

В целом подход акцентирует методологические и гносеологические (сегодня мы сказали бы — эпистемические) аспекты исторического материализма. Фактически был проведен метаанализ всей концептуальной системы истмата, тогда как его идеологическая функция (учение о социально-экономическом развитии, легитимирующее господство КПСС) отошла на второй план. И сегодня именно методологические и эпистемические аспекты социальной теории, рефлексия социального познания во всей его комплексности и многофакторности составляют ядро «позитивной программы» исследований кафедры К. Х. Момджяна и созданной им научной школы.

Наследие Карена Хачиковича включает не только научные труды, но и его организационную деятельность. На кафедру привлекались ведущие исследователи и преподаватели, формирующие школу «субстанциально-деятельностной теории». Примечательно, что демонополизация марксистского учения не сопровождалась гонениями на бывших марксистов. Напротив, на кафедре сложилась атмосфера свободной дискуссии, где марксизм занял достойное место среди других влиятельных направлений социальной философии.

Методологическая программа, разработанная К. Х. Момджяном, успешно реализуется сотрудниками его кафедры. За годы его руководства здесь сформировалось несколько философских направлений и исследовательских тем, которые, конкурируя между собой, одновременно взаимно обогащали друг друга. В совокупности они постепенно сложились в школу «субстанциально-деятельностного» подхода, которая сегодня по праву считается одной из ведущих социально-философских школ страны и составляет важную часть философского наследия Карена Хачиковича. Среди поддержанных им направлений следует выделить ряд исследовательских программ и соответствующих учебных

курсов, в рамках которых реализуются методологические принципы «субстанциально-деятельностной теории». К ним относятся: «Методология социально-исторического познания» (В. С. Кржевов), «Анализ современного капитализма» (О. А. Ефремов), «Социально-сетевой анализ общества» (А. Ю. Ашкеров), «Анализ информационного общества» (Э. Д. Дряева, Е. Г. Цуркан), «Современная коммуникативная теория» (А. В. Назарчук, А. Ю. Антоновский), «Социальное конструирование реальности» (В. С. Левицкий, Д. Г. Подвойский).

Сегодня на кафедре активно исследуются как классические, так и современные социальные теории, включая их применение к актуальным социально-политическим практикам (Дагмар Миронова), а также к проблемам социальной психологии и развития современной личности (Т. П. Покровская). Научный коллектив кафедры (под совместным руководством В. В. Миронова и К. Х. Момджяна) получил институциональное признание в номинации «Выдающиеся научные школы», внесшие значительный вклад в реализацию Программы развития Московского университета (2018–2020).

Достижения кафедры как одного из важнейших результатов организационной деятельности К. Х. Момджяна регулярно представлялись в монографиях под его редакцией. В частности, в рамках созданной им серии «Библиотека кафедры социальной философии и философии истории» вышло множество научных трудов, и некоторые стали настоящими интеллектуальными бестселлерами².

Карен Хачикович обладал настоящим преподавательским даром. Его эрудиция, авторский стиль изложения в сочетании с концептуальной строгостью и эмоциональной подачей материала завораживали студентов и коллег-преподавателей. Сам автор этих строк, услышав его лекционный курс, попал под обаяние лектора, тут же поменял специализацию и перешел на кафедру социальной философии под его руководством.

Ясность и строгость преподавательского стиля только усиливается созданным им методическим аппаратом. Базовый учебник по его кафедральному курсу «Введение в социальную философию»³ неодно-

²Этнос, нация, ценности : социально-философские исследования / К. Х. Момджян [и др.]. — М. : Канон+, 2015; Концептуализации общества в социально-философской и философско-исторической рефлексии / К. Х. Момджян [и др.]. — М. : Инфра-М, 2017; Социальная философия и философия истории / К. Х. Момджян [и др.]. — М. : Инфра-М, 2019.

³Момджян К. Х. Введение в социальную философию. — М. : Книжный дом «Университет», 1997.

кратно переиздавался, совершенствовался с учетом новейшей литературы. Педагогический талант Карена Хачиковича получил заслуженное признание как среди коллег, так и студентов. Высокой оценкой его преподавательской деятельности стало присвоение почетного звания «Заслуженный профессор МГУ» в 2006 г. Особой популярностью пользовался его авторский курс «Социальная философия. Деятельностный подход к анализу человека, общества и истории», который впоследствии был издан в престижной серии «Классический университетский учебник», что свидетельствует о его фундаментальном значении для философского образования⁴.

В последние годы жизни К. Х. Момджян сосредоточил исследовательский интерес на проблеме антропологической определенности, рассматривая структуру человеческих потребностей в качестве ключевого параметра. Параллельно ученый разрабатывал концептуальные основания для исследования сознания как объекта социально-философского анализа. Предлагаемая им структурная модель принципиально отличается от предшествующих концепций (в частности, от иерархии потребностей А. Маслоу) тремя существенными характеристиками: теоретической обоснованностью в рамках разработанной социальной философии, четкой уровневой иерархией (биологические, социальные, духовные потребности), акцентом на системном анализе динамических взаимосвязей между их различными уровнями. Данный подход позволил преодолеть описательный характер многих предшествовавших концепций и предложить строгую теоретическую модель, интегрированную в общую систему социально-философского знания⁵. Потребности не существуют как изолированные переменные, но раскрывают сложную организацию человеческой природы, интегрирующей биологические, социальные и духовные измерения. Их конкретные проявления и динамика детерминированы социальными структурами и подвержены исторической трансформации, отражая диалектику устойчивости и изменчивости в развитии человеческого бытия.

⁴ Момджян К. Х. Социальная философия. Деятельностный подход к анализу человека, общества, истории : учебник для студентов высших учебных заведений. — М. : Московский университет, 2013.

⁵ Момджян К. Х. К типологии человеческих потребностей. Статья 3. Социальные потребности человека. Часть 1 // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. — 2017а. — № 1. — С. 97–116; Момджян К. Х. К типологии человеческих потребностей. Статья 3. Социальные потребности человека. Часть 2 // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. — 2017б. — № 2. — С. 99–112.

Систематическая реконструкция структуры потребностей позволила К. Х. Момджяну предложить оригинальный подход к классическим философским проблемам, в особенности к вопросам каузальности, детерминизма и — что наиболее существенно — свободы человеческой воли. Разработанная им синтетическая концепция, не отрицая принципов детерминизма, акцентирует активную преобразующую функцию человеческого сознания. Согласно данной концепции, свобода воли проявляется, в частности, в способности к целеполаганию и выбору средств в рамках объективных условий. Деятельностная природа человека предполагает существование специфических механизмов свободы, которые можно рассматривать как форму «самоиндукции сознания» (своеобразный психический коррелят «субстанциальности деятельности»). Эти механизмы обеспечивают генерацию поведенческих мотивов, не редуцируемых к внешним (в том числе экономическим) детерминантам.

Характерной чертой научного стиля К. Х. Момджяна была открытость новым теоретическим подходам, разрабатываемым как российскими, так и зарубежными коллегами. Он не только учитывал критику, но и мастерски интегрировал ее в свою концептуальную систему, что делало научную полемику с ним исключительно продуктивной⁶. Тем не менее Карен Хачикович никогда не рассматривал существующий теоретический плюрализм и фрагментацию социально-философского знания как нормативное состояние дисциплины. В его работах «кризис фрагментарности социальной философии» идентифицируется как ключевая методологическая проблема, ставшая в последний период его творчества объектом интенсивной теоретической рефлексии.

Особое значение в этом контексте приобретает незавершенный исследовательский проект «Анализ социальной каузальности и инвариантов общественного развития как метод преодоления фрагментации социально-философского познания»⁷. Этот амбициозный замысел, предполагавший интеграцию ведущих направлений социальной философии в рамках единой теоретической парадигмы, по всей видимости, должен был стать важнейшим вкладом ученого в развитие дисциплины.

⁶Большой резонанс получила дискуссия в журнале «Эпистемология и философия науки»: Момджян К. Х. Номотетическое познание в общественных и гуманитарных науках // Эпистемология и философия науки. — 2015. — Т. 45, № 3. — С. 16–22.

⁷См.: Социальная философия и наука : каузальности, закономерности и инварианты общественного развития (материалы «круглого стола») / Б.И. Пружинин [и др.] // Вопросы философии. — 2024. — № 11. — С. 74–98.

Antonovsky, A. Y. 2025. "Pamyati Karena Khachikovicha Momdzhiana (1948–2025) [In Memory of Dr. Karen Momdzhyan (1948–2025)]: nezavershenyy proyekt unifikatsii sotsial'noy filosofii [An Unfinished Project of Unification of Social Philosophy]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics] 9 (2), 437–443.

ALEKSANDR ANTONOVSKY

DOCTOR OF LETTERS IN PHILOSOPHY, CHIEF RESEARCHER

INSTITUTE OF PHILOSOPHY, RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES (MOSCOW, RUSSIA)

IN MEMORY OF DR. KAREN MOMDZHYAN (1948–2025)

AN UNFINISHED PROJECT OF UNIFICATION OF SOCIAL PHILOSOPHY