

Алика Барышникова, Алексей Дурнев, Анастасия Левенец*

ШЕСТЫЕ БИВИХИНСКИЕ ЧТЕНИЯ**

ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(27–28 июня 2025 г.)

DOI: 10.17323/2587-8719-2025-3-399-409.

ВСТУПЛЕНИЕ

27–28 июня 2025 г. в Москве состоялась научная конференция «Шестые чтения памяти Владимира Бибихина», организованная ШФиК ФГН НИУ ВШЭ. Партнерами конференции выступили ИФ РАН, Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова, Саратовская православная духовная семинария, Ассоциация психотерапии бытия и экзистенциально-гуманистической психологии. Конференция продолжила традицию осмысления философского наследия В. В. Бибихина, начатую на предшествующих Чтениях.

В этом году Чтения впервые состоялись на базе организатора — в корпусе ФГН НИУ ВШЭ; раньше они проходили в месте рождения Бибихина — городе Бежецке Тверской области. Чтения по-прежнему привлекают множество исследователей из различных регионов и учебных учреждений России и мира. На конференции выступали участники из Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Казани, Волгограда, Ростова-на-Дону, Парижа и других городов.

Ниже представлен краткий очерк докладов, посвященных не только самой философии Бибихина, но и некоторым биографическим деталям,

*Барышникова Алика Романовна, студент, Институт философии человека, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург), alikawhite@mail.ru, ORCID: 0009-0005-5134-7391; Дурнев Алексей Дмитриевич, преподаватель, Институт международного развития и партнерства, Университет ИТМО (Санкт-Петербург), a.durnev.ph@gmail.com, ORCID: 0000-0002-1248-4685; Левенец Анастасия Александровна, аспирант, стажер-исследователь, Научно-учебная лаборатория трансцендентальной философии, НИУ ВШЭ (Москва), aatomashevskaya@gmail.com, ORCID: 0000-0003-1100-0308.

**© Барышникова А.; Дурнев А.; Левенец А. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

интеллектуальному контексту его творчества, рецепции и развитию сюжетов библихинской мысли в различных сферах философского знания, а также в области психологии, теологии, права. При этом, несмотря на многообразие тем, конференция не распадалась на отдельные смысловые блоки «в себе». Чтения ощущались как единое большое Событие в библихинском смысле. Глубина и оригинальность многих высказанных идей, внимание исследователей к деталям свидетельствуют о том, что работа по осмыслению наследия Библихина может способствовать как развитию отечественной интеллектуальной мысли, так и обогащению актуального поля современной философии.

СЕССИЯ «БИБЛИХИН И ФЕНОМЕНОЛОГИЯ»

В открытии утром 27 июня приняли участие председатель оргкомитета Чтений А. В. Михайловский и руководитель Школы философии и культурологии НИУ ВШЭ А. В. Павлов. Было передано напутственное слово от декана ФГН НИУ ВШЭ Ф. Е. Ажимова и дан старт Шестым чтениям памяти В. В. Библихина.

Открыл сессию доклад М. А. Богатова (СГУ им. Н. Г. Чернышевского) «„Полнота“ и „целое“ как притяжение мыслительных устремлений Владимира Библихина». Исходная мысль автора заключалась в том, чтобы посмотреть на философию Библихина не тематически, а попытаться найти основное ядро его размышлений. Интуиция докладчика заключалась в том, что мысль Библихина касается чего-то неизменного, что может быть обозначено как «полнота» или «целое». Это неизменное, однако, порой наблюдается в ускользании, неопределенности или даже иронии. Все эти моменты диктуются мотивом «полноты». «Целое» в этом случае выступает как ключ для демонстрации непригодности ставших привычными мыслительных стратегий в попытках «схватить» нечто как целое, в своей полноте. В свете сказанного любой курс Библихина оказывается курсом о «целом» и его «полноте».

Далее прозвучал доклад «Язык и сон: онтологическая разница» Ю. М. Романенко (РГПУ им. А. И. Герцена), построенный на материале дневниковых записей Владимира Библихина, преимущественно его снов и стихов. Язык и сон — давние темы Библихина, и для выяснения взаимоотношения этих тем Ю. М. Романенко провел герменевтический и компаративистский анализ. В своих записях Библихин выступает как скриптор: упоминается любая деталь и свободные ассоциации — важно зафиксировать все, что происходит во сне. Язык является своеобразной реакцией на сон. Эти две символические формы, или два феномена,

формируют особую калейдоскопическую картину. Но язык и сон также являются реакцией на реальность, их схожесть — в особом типе переплетения с действительностью. Автор сопоставляет этот тип взаимоотношений языка и сна с онтологической разницей.

Доклад Г. М. Мелихова (КФУ) «Эффекты присутствия: Владимир Биbihин и Ханс Ульрих Гумбрехт» оказался продолжением темы мышления о чем-то большем, нежели доступно простому познавательному интересу. При мышлении человека из такой перспективы мир оказывается подобным механизму, в котором меняется лишь конфигурация элементов и утрачивается бытийная перспектива. Люди стремятся масштабировать свой миропроект, заслоняя его своими иллюзиями. Гумбрехт противопоставляет этому культуру присутствия, подобную биbihинской амехании.

Первая часть сессии завершилась докладом «Две ностальгии Владимира Биbihина и онтологическая ностальгия в психотерапии бытия» Л. А. Кротовой (Институт философии и психологии «Человек и мир»). Часть доклада была посвящена очерку психологического изучения ностальгии: эта тема порой оказывается на границе академических исследований, и ее концептуальное осмысление остается незавершенным. Онтологический взгляд на феномен ностальгии позволяет рассматривать его не просто как социально-сентиментальное реконструирование прошлого. У Биbihина ностальгия оказывается и временем, и материей, обеспечивая выход к «целому».

Вторая часть сессии началась с доклада Д. А. Богатовой (СГМУ им. В. И. Разумовского) «Владимир Биbihин: понимание природы». Сталивая античный пафос понимания природы как φύσις и нововременной научно-экономический подход, докладчица показывает, как это противопоставление растворяется в философии Биbihина. Возникает мотив «целого»: природа сама оказывается тем, что дает место и человеку, и технике. Биbihин предлагает в таком свете исповедовать понимание вместо эксплуатации, диалог вместо монолога.

Доклад А. А. Шиян (РГГУ) был посвящен феноменологии Гуссерля в курсе лекций В. В. Биbihина «История современной философии». В качестве отправной точки Владимир Вениаминович прочитывает дескриптивную феноменологию главным образом в свете «завещания» Гуссерля — работы «Кризис европейских наук». В биbihинском прочтении из интуитивных актов сознания выявляются общие категории. Автор отмечает особенность трактовки Биbihина: «усмотрение сущности»,

не являясь самостоятельным, сопровождает интуитивные акты эмпирического восприятия и воображения.

В своем докладе «*Schein* и *Gerede*: о некоторых проблемах перевода „Бытия и времени“» М. А. Белоусов (РГГУ) концентрируется на проблематизации перевода Бибихиным указанных терминов. Появляясь в *opus magnum* Хайдеггера всего несколько раз, они тем не менее имеют важное значение для прояснения хайдеггеровского понимания феномена. Отмечается, что термин *Schein* в различных местах переводится как «видимость» и как «кажимость». Второй проблематический термин, *Gerede*, переведенный как «толки», означает один из сущностных моментов *Schein* — «речевую реку забвения», в которую феномены всегда уже погружены. Приведение к истине как несокрытости подразумевает герменевтический аспект: истолкование (*Auslegung*) осуществляется как вырывание сущего у толков. В докладе отмечается, что, хотя Бибихину не удалось в переводе передать терминологическую игру между толками и речью (*Gerede* и *Rede*), ему удалось подсветить взаимосвязь *Gerede* и *Auslegung*.

Сессия завершилась докладом Е. И. Хан (РУДН им. Патриса Лумумбы) «В. В. Бибихин о внимании к „вещам, которых нет“: субъект, черта, дар». На материале курса «Чтение философии» раскрывается, как тематизируются вынесенные в заголовок доклада бибихинские мотивы. Бибихин предлагает смотреть на субъект со своеобразной феноменологической позиции: не как на трансцендентальную инстанцию, но как на незнающего вопрошающего, еще до-различения. Таким образом, описанный субъект напоминает черту, которая дает возможность указать на что-то в качестве чего-то, и вместе с тем сама она выявляется апофатически, подобно небытию, на которое также указать невозможно.

СЕССИЯ «МИР РОССИИ И ДРУГОЕ НАЧАЛО»

После обеда Чтения возобновились в параллельных сессиях «Мир России и Другое начало» и секции молодых ученых, а затем продолжились плодотворной дискуссией о многогранном наследии В. В. Бибихина. Эта сессия стала пространством для осмысления его философских идей в контексте вопросов идентичности, онтологии, антропологии и культуры.

Сессия открылась докладом А. В. Логинова (РГГУ, РАНХиГС) «Топь зыбкая и твердь спасительная: философские и религиозные пути в „Отдельных записях“ В. В. Бибихина». Образы топи и тверди выступают отправной точкой для тематизации соотношения философии и религии.

Происходит двоичная игра указанных образов: твердь оказывается лишь некой видимостью, обнаруживая себя зыбкой, но в зыбкости может быть найдена спасительная твердь. Это непрерывный процесс, актуализирующий мотивы памяти, иллюзорности, ностальгии, затронутые в предыдущей сессии.

Следующим в сессии было выступление Д. Л. Устименко (Северо-Кавказский филиал МТУСИ) «Смыслы возвращения в творчестве В. В. Биbihина». В докладе указывалось, что возвращение — это фундаментальное методологическое понятие в мышлении Биbihина. Онтологически смыслы возвращения близки к античным: единое эманурует, постоянно возвращаясь к самому себе; изначально присутствует в настоящем. Однако онтология у В. В. Биbihина непредставима без антропологической стороны: именно человек способен возвращаться к вещам, смыслам и в конечном счете к самому себе.

Д. Ю. Дорофеев (Санкт-Петербургский горный университет имп. Екатерины II) выступил с докладом «Мистагогия лица русского этоса (к 150-летию Н. Бердяева и М. Шелера)». В докладе предпринимается попытка представить образ В. В. Биbihина через персонологию русской культуры, основанием для чего является философия Бердяева и Шелера. Шелер показывает, что понятие этоса может применяться не только к индивиду, но и к более широким общностям: культуре, народу. В докладе представлена идея, что архетипами, выражающими русский этос, являются образы старца, странника, юродивого. Бердяев в своих трудах делает акцент на фигуре странника. Именно с фигурой умиротворенного странника, знающего, чего он ищет, и связывается образ Биbihина как характерной фигуры русской философии.

Доклад Ю. Ю. Ветютнева (ВолГУ) «Концепция юридического формализма в философии права В. В. Биbihина» был посвящен исследованию специфического понимания права, которое докладчик характеризует как юридический формализм. Докладчик подчеркивает, что для Биbihина право — прежде всего «форма нормы», а не сама норма, то есть режим отчетливой определенности, в который необходимо специально войти. Предпосылкой права является счастье. Таким образом, Биbihин переоткрывает теорию права, которая у него предстает как «громкий крик человека о своем счастье»: право нужно только тому, кому есть что терять.

Доклад О. Д. Агапова (КИУ им. В. Г. Тимирязова) «Гуманитарные практики как проявление жизнестойкости и жизнеспособности: взгляд

Владимира Биbihина и Сергея Хоружего» был посвящен исследованию вклада этих мыслителей в развитие концепции «герменевтики себя» и «заботы о себе». Докладчик сосредоточился на динамике бытия личности и феномене способности человека к становлению и жизнестроительству, опираясь на работы и жизненный пример В. В. Биbihина и С. С. Хоружего как парадигму для части российского академического сообщества в понимании цивилизационного развития на рубеже XX–XXI вв.

Далее А. В. Бабанов (ИФ РАН) выступил с докладом «Идея мирового государства в мысли В. В. Биbihина». В докладе были проанализированы три ключевых понятия: «идея», «мировое» и «государство». Показано, что Биbihин критически относится к современному национальному государству, видя в нем, по выражению П. Бурдьё, «фиктивное тело», стремящееся к военно-промышленному могуществу и подменяющее собой подлинное право. В отличие от этого, идея мирового государства предстает у Биbihина как реальная и даже единственная перспектива для национальных государств, поскольку она соответствует единству человеческого и отсутствию войн. Докладчик также отмечает, что Россия, в силу своей истории и культуры, имеет особую перспективу для реализации идеи мирового начала.

В. Л. Близнеков (РАНХиГС) выступил с завершающим докладом «Проблема Другого начала в контексте онтологической герменевтики В. В. Биbihина», который представил анализ эссе Биbihина «Другое начало» в контексте философии М. Хайдеггера и социально-политической ситуации России 1990-х гг. Автор доклада показал, что Биbihин отталкивается от хайдеггеровской концепции «Другого начала», представленной в работе «О событии», где «Другое начало» рассматривается как возможность выхода за пределы исчерпавшей себя западной метафизики. Ключевое различие между «Первым» и «Другим началом» у Хайдеггера, по мнению докладчика, заключается в переходе от вопроса о сущем к вопросу о бытии.

СТУДЕНЧЕСКО-АСПИРАНТСКАЯ СЕКЦИЯ

Чтения дали молодым авторам возможность представить свои работы в рамках студенческо-аспирантской секции и стали плодотворной площадкой для диалога между поколениями исследователей, объединенных интересом к наследию философа.

Г. П. Куприянов, студент магистратуры (ФГН НИУ ВШЭ), представил доклад с названием «Пушкин и Мандельштам в переводах Хайдеггера». Особое внимание в докладе было уделено анализу перевода Бибихиным понятия *Selbstständigkeit* в «Бытии и времени» и *Selbstand* и *In-sich-stehen* в статье «Вещь». Вслед за А. В. Михайловым докладчик переводит оба последних термина словом «самостояние», что неминуемо отсылает к пушкинскому неологизму, создавая своеобразную герменевтическую ситуацию, где для понимания перевода необходимо обращение к первоисточнику. Однако эта закономерность не является универсальной — докладчик приводит пример с гегелевским оборотом «беременно будущим» в переводе «Бытия и времени», который, хотя и перекликается с О. Мандельштамом, не может быть прямой отсылкой.

Аспирант Р. К. Попов (ФГН НИУ ВШЭ) представил доклад «„Лес“ В. В. Биbihина как образ „Другого начала“ М. Хайдеггера: к топографии философской метафоры». Докладчик предложил оригинальную интерпретацию биbihинского Леса как топографического образа, воплощающего онтологическую среду, предшествующую любому метрическому мышлению, сопоставимого с оторванностью городской среды, пребывающей в пространстве евклидовой геометрии.

В докладе Д. А. Вишнякова (ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН, НИУ ВШЭ) под названием «В. В. Биbihин: Философ, Интеллигент или Интеллектуал?» был представлен анализ роли Биbihина в формировании нового интеллектуального габитуса России 1990–2000-х гг. Вишняков отметил, что для интеллигенции была характерна утопическая идея об изобретении новых духовных ценностей, приспособлении их к жизни, сохранении и приведении идеологических и культурных форм к практической деятельности. Докладчик обратил внимание, что творчество Биbihина всегда было вовлечено в интеллектуальные круги, но его фигура постоянно ускользает от каких-то определений.

А. Р. Барышникова, студентка бакалавриата РГПУ им. А. И. Герцена, представила доклад «Тайна как событие собственного: парадоксы захваченности и хранения в философии В. В. Биbihина». Основным тезисом доклада стало утверждение о том, что главной задачей человека, следуя философии В. В. Биbihина, является содержание и хранение тайны бытия. Человек становится внимательным сторожем бытия и так, странным образом захваченный им, обретает собственное богатство в понятийной нищете, в осознании ограниченности познания и неисчерпаемости бытия.

Продолжил секцию доклад А. А. Левенец, аспирантки ФГН НИУ ВШЭ, «Дискурс о технике в контексте европейской критики культуры как объект философского интереса В. В. Библихина». Докладчица исследовала роль Библихина как переводчика, интерпретатора и, возможно, даже предвестника некоторых ключевых идей этого направления. В центре внимания оказалась фигура Ж. Эллюля, чья работа «La technique ou l'enjeu du siècle» (1954) задала тон критическому осмыслению техники как не просто совокупности инструментов, но всепроникающей и дегуманизирующей силы. Ключевым моментом доклада стал анализ перевода В. В. Библихиным текста Ж. Эллюля «Другая революция». А. А. Левенец аргументировала то, что этот перевод не был случайным актом, а свидетельствовал о глубоком интересе Библихина к критическому осмыслению техники.

А. Д. Дурнев (Университет ИТМО) представил доклад «„Грабеж времени“: событие и техника в философии В. В. Библихина». Оригинальность подхода автора доклада заключается в том, что он распространяет понятие грабежа и на сферу времени, показывая, как расчетливость и утилитаризм могут привести к грабежу времени, когда время сводится к инструменту целеполагания и измерения, теряя свою как экзистенциальную, так и онтологическую глубину.

В следующем выступлении П. Ю. Салова (РГСУ, аспирантура ОЦАД) на тему «Аскетические мотивы в курсе лекций „Мир“ В. В. Библихина» было предложено оригинальное прочтение этого курса не как историко-философской онтологии, а как призыва к аскезе перед лицом мира, необходимой для достижения подлинности.

Доклад «Библихин по-французски: заметки в ходе перевода» Д. С. Шаховой (аспирантура Париж-Сорбонна), закрывшей своим выступлением студенческо-аспирантскую секцию, был посвящен уникальному опыту перевода трудов Библихина на французский язык. Автор не только поделилась практическими трудностями, с которыми сталкивается переводчик, но и предложила глубокий взгляд на особенности библихинского языка и его восприятие во французском интеллектуальном контексте.

СЕССИЯ «БИБЛИХИН В РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ»

Второй день конференции начался с сессии «Библихин в российской интеллектуальной истории». Во многом именно эта часть конференции показала, что Библихинские чтения не замыкаются исключительно на проблематизации и анализе философии В. В. Библихина.

Сессия была открыта совместным докладом А. В. Михайловского (ФГН НИУ ВШЭ) и А. А. Гравина (ИМЛИ им. А. М. Горького РАН, ФГН НИУ ВШЭ) на тему «Специфика работы А. Ф. Лосева в „поздний“ период творчества (на примере книги „Проблема символа и реалистическое искусство“ (1976))». На примере библиографии труда «Проблема символа и реалистическое искусство», в последнем издании которого этот раздел занимает 340 страниц, что превышает объем самой книги, докладчики показали, как была устроена работа Лосева в поздний период его творчества. Исследуя вопрос о том, как создавалась книга и библиография к ней, докладчики выяснили, что помощники и секретари Лосева составляли рефераты отдельных книг, которые Лосев в дальнейшем использовал в своей работе.

Далее прозвучал доклад И. И. Павлова (ФГН НИУ ВШЭ) на тему «Философия В. В. Биbihина и поэтическая мысль И. Г. Павлова: единство герменевтической ситуации». В своем докладе автор проанализировал творчество и религиозно-философскую мысль своего отца — Ильи Георгиевича Павлова — известного северодвинского поэта, филолога, журналиста и мыслителя. Докладчик подчеркнул важные интуиции Биbihина, к которым также был склонен И. Г. Павлов: рефлексия о наукотехнике и искусстве, важность поэзии как способа высказывания мира и т. д. Автор задался вопросом о религиозно-философских основаниях его поэтической мысли, для чего обратился к единственной научной работе Ильи Георгиевича, статье «Горы и воды Тютчева (миф и символ в лирике Тютчева)».

Следующий доклад на тему «Исихазм „для всех“ или „загадка исихазма“? В. Биbihин и С. Хоружий о практике умного делания, паламитских спорах и понятии энергии» был прочитан Д. А. Ченцовой (ПСТГУ). Автор доклада подчеркнула, что название темы призвано отобразить дружеский спор между Биbihиным и Хоружим, длившийся на протяжении многих лет, о том, как возможно некоторое духовное и философское движение к понятию энергии. Было отмечено, что спор этот остается формально не завершенным. Его историко-философская реконструкция позволяет прийти к выводу, что в мыслящем восприятии рефлексизирующих субъектов в условиях свободы от догматизма исихазм деконструируется, «распадается» на составные элементы, подлежащие рекомбинации в контексте своеобразного «переизобретения традиции».

Продолжил сессию доклад М. Л. Свердлова (свободный исследователь, Саратов) на тему «Михаил Михайлович Бахтин и „Прекрасные эпохи“. Время как соавтор философа». Доклад начался с замечания

автора о том, что жизнь Бахтина пришлась на две «Прекрасные эпохи». Первая «Прекрасная эпоха», частью которой был Серебряный век, длилась с конца XIX в. до 1914 г. Вторую же эпоху, на которую пришлось позднее творчество Бахтина и явление его наследия миру, называли «Славное тридцатилетие» (1945–1975). Докладчик приходит к выводу, что Бахтин пытался подчинить меняющееся время своему философскому проекту, но время неизбежно вторгалось и видоизменяло его.

Завершилась сессия «Бибахин в российской интеллектуальной истории» докладом В. Г. Морова (свободный исследователь, Москва) на тему «О происхождении понятия интеллигенции в XIX в.». Для понимания того, чем была интеллигенция в XIX в., докладчик обратился к некоторым правовым тонкостям. Несмотря на то что в XVIII в. дворянство было наделено всей полнотой гражданских прав (в частности, правом собственности), значительная часть населения, а именно крестьяне, этих прав не имела. Интеллигенция 1840–1850-х гг., до отмены крепостного права, пыталась получить права политические в ситуации, когда далеко не все население обладало правами гражданскими.

После финальной сессии Чтений состоялось весьма необычное для конференции мероприятие. Участникам было предложено принять участие в ридинг-сессии курса лекций «Мир» В. В. Бибахина, организованной членами регулярного ридинг-семинара по данному тексту под руководством Д. С. Старостина (клинический психолог, Москва). В рамках медленных чтений участники и слушатели конференции смогли не только познакомиться с новой практикой чтения текста, но и по-новому взглянуть на уже знакомую работу, прийти к новым выводам и открытиям через его подробное обсуждение в живом диалоге.

Конечно, представленный обзор неспособен передать все мысли и идеи, развитию которых были посвящены не только многочисленные доклады, но и долгие дискуссии, ими порожденные, которые не завершились вместе с официальным окончанием конференции. Тем не менее, будем надеяться, этот обзор окажется способен передать дух самих Чтений, которые были и остаются в первую очередь пространством разворачивания свободной мысли.

Baryshnikova, A. R., A. D. Durnev, and A. A. Levenets. 2025. "Shestyye Bibikhinskiye chteniya [The Sixth Bibikhin Readings]: obzor vserossiyskoy nauchnoy konferentsii (27–28 iyunya 2025 g.) [An Overview of the All-Russian Scientific Conference (27–28 June 2025)]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]* 9 (3), 399–409.

ALIKA BARYSHNIKOVA

STUDENT

INSTITUTE OF HUMAN PHILOSOPHY, HERZEN STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY OF RUSSIA (SAINT PETERSBURG, RUSSIA); ORCID: 0009-0005-5134-7391

ALEKSEI DURNEV

LECTURER

INSTITUTE OF INTERNATIONAL DEVELOPMENT AND PARTNERSHIP, ITMO UNIVERSITY (SAINT PETERSBURG, RUSSIA); ORCID: 0000-0002-1248-4685

ANASTASIIA LEVENETS

PHD STUDENT IN PHILOSOPHY

RESEARCH ASSISTANT

LABORATORY OF TRANSCENDENTAL PHILOSOPHY, HSE UNIVERSITY (MOSCOW, RUSSIA); ORCID: 0000-0003-1100-0308

THE SIXTH BIBIKHIN READINGS

AN OVERVIEW OF THE ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE
(27–28 JUNE 2025)

DOI: 10.17323/2587-8719-2025-3-399-409.