

НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВ*

ЭМЕРДЖЕНТНЫЙ ДУАЛИЗМ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Получено: 23.04.2025. Рецензировано: 05.10.2025. Принято: 13.01.2026.

Аннотация: Статья посвящена критическому анализу эмерджентного дуализма в версиях У. Хаскера и Д. Циммермана. Автор формулирует основные содержательные аспекты данной позиции и мотивации для ее принятия. В частности, рассматриваются разные виды эмерджентности, природа эмерджентной души и предполагаемые преимущества эмерджентного дуализма перед классическими видами дуализма и материализмом. Основное внимание уделяется анализу критических возражений против эмерджентного дуализма, таких как проблема сорита, комбинаторная проблема, проблема обладания ментальными свойствами, проблема тождества личности, проблема «суперсильной эмерджентности». Выделяются сильные и слабые стороны эмерджентного дуализма. К преимуществам указанной позиции относятся: натуралистичность эмерджентной души, метафизическая нейтральность, совместимость как с теизмом, так и с атеизмом, сохранение домена ментального. Наибольшая уязвимость эмерджентного дуализма вытекает из принципа «суперсильной эмерджентности». Развивая ранее рассмотренную критику, автор утверждает, что проблематичность этого ключевого принципа эмерджентного дуализма делает данную позицию загадочной, затрудняет оценку ее объяснительного потенциала и подрывает некоторые предполагаемые преимущества.

Ключевые слова: эмерджентный дуализм, теизм, Уильям Хаскер, Дин Циммерман, суперсильная эмерджентность, душа.

DOI: 10.17323/2587-8719-2026-1-273-297.

ВВЕДЕНИЕ

Кажется, что концепция «души»¹ практически полностью изгнана из современной философии сознания. Действительно, современные сторонники дуализма «душа — тело» немногочисленны (или, как мог бы сказать недоброжелатель, — маргинальны). Тем не менее, на наш взгляд, существуют определенные основания рассматривать концепцию души серьезно и в XXI в.

*Васильев Николай Алексеевич, аспирант, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва), vasiliev.n.a@hse.ru, ORCID: 0009-0001-1081-5508.

**© Васильев, Н. А. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

¹В данной статье слово «душа» используется без религиозных коннотаций. В рамках обсуждения эмерджентного дуализма слово «душа» можно заменить на слово «самость» или «я» без потери смысла.

Исторически дуализм являлся позицией большинства и может расцениваться как «позиция здравого смысла» (Taliaferro, 2024). Интуитивную привлекательность концепции души отмечают даже некоторые ее противники². Данное наблюдение подводит нас к тому, что существует целый ряд феноменов, которые предположительно находят свое объяснение в рамках дуализма «душа — тело», но с трудом поддаются объяснению в рамках физикализма. К их числу относятся феноменальное сознание, феномен единства сознания, интеллект, перспектива первого лица и проч. Другие феномены, часто используемые для обоснования дуализма, — предполагаемая представимость существования отдельно от тела, тождество личности, свободная воля и проч.

Разумеется, ни один из этих феноменов сам по себе не влечет с необходимостью дуализм, и вокруг каждого из них ведется оживленная дискуссия. Тем не менее именно рассмотрение этих феноменов становится отправной точкой для выработки аргументов в пользу дуализма «душа — тело». Они могут иметь форму аргументов от наилучшего объяснения (дуализм «душа — тело» служит наилучшим объяснением одного или нескольких указанных феноменов³). Либо это могут быть дедуктивные аргументы (метафизические демонстрации), выводом которых является нематериальность ума (модальный аргумент, аргумент единства сознания, томистские аргументы в пользу нематериальности интеллекта и т. д.)⁴. Кроме того, часть дуалистов полагают, что их позиция вытекает из перспективы первого лица и самоосознания (мы знаем, что мы — души)⁵.

Исходя из вышесказанного, было бы неверным утверждать, что дуалисты постулируют душу как прагматически необходимое объяснение некоторых эмпирических данных и проигрывают соревнование современной науке⁶. Исключение дуализма из дискуссии возможно только при условии, что будут опровергнуты разнообразные дуалистические аргументы и предложено убедительное философское объяснение тех

²С. Гёц приводит примеры подобного признания в своей статье; см. Goetz, 2016: 125–126.

³См. Rickabaugh & Moreland, 2024: 286, 303.

⁴Э. Фезер перечисляет ряд указанных дуалистических аргументов. В своем анализе диалектической ситуации вокруг дуализма мы во многом опираемся на Фезера. См. Feser, 2009.

⁵Так считали и многие дуалисты прошлого; см. Goetz & Taliaferro, 2011: 155–156.

⁶Частый аргумент против дуализма «душа — тело» состоит в том, что эта позиция является бессильной в объяснительном плане.

феноменов, из которых исходят современные сторонники этой позиции. На данный момент дуализм «душа — тело», на наш взгляд, не является окончательно опровергнутым и остается одним из возможных ответов на проблему «сознание — тело», пусть и непопулярным⁷.

В качестве примера современного дуализма будет рассмотрен эмерджентный дуализм (в формулировке У. Хаскера и Д. Циммермана), а также его критика. Нашей целью будет показать, что, несмотря на ряд преимуществ указанной позиции, она сталкивается с проблематичностью объяснения самого феномена эмерджентности в отношении нематериальной души. Утверждается, что именно эта проблема представляет собой серьезное препятствие для принятия эмерджентного дуализма. Другая рассмотренная критика затрагивает эмерджентный дуализм куда в меньшей степени.

ЭМЕРДЖЕНТНЫЙ ДУАЛИЗМ

Предполагаемая проблематичность классических дуалистических взглядов — томистского⁸ и картезианского дуализма⁹, с одной стороны, и трудности, связанные с материалистической трактовкой сознания, — с другой, побудили некоторых философов (в особенности теистов) искать «средний путь» (Hasker, 2001: 114–119). В последнее время стал набирать популярность так называемый эмерджентный дуализм, который все еще остается чрезвычайно недооцененной опцией в философии сознания. Наиболее яркими представителями данной позиции являются философы Уильям Хаскер и Дин Циммерман. В чем же состоят основные идеи сторонников эмерджентного дуализма? Базовая идея, на которой строится вся эта позиция, — это эмерджентность. Суть заключается в следующем. Когда части некоего объекта расположены (сконфигурированы) определенным образом, то может возникнуть нечто новое, что-то, что несводимо к этим частям и отлично от них (Hasker,

⁷Непросто сказать, действительно ли причина такой непопулярности в том, что против дуализма существуют серьезные философские аргументы, или причина в чем-то другом (например, в философской моде). В последнее время все чаще раздаются голоса в пользу того, что разрушительность аргументов против дуализма «душа — тело» переоценена. См., напр.: Лусап, 2018.

⁸Томистский дуализм в самом широком смысле предполагает представление о человеке как о композите субстанциальной формы и материи.

⁹Картезианский дуализм предполагает представление о человеке как состоящем из двух субстанций — материальной (тела) и ментальной (души). Иногда современные картезианские дуалисты настаивают на том, что человеческая личность — это и есть душа. Иногда говорится, что человеческая личность состоит из души и тела.

2018: 65). Отсюда и название концепции — эмерджентность (*emergence*), то есть возникновение.

В самой идее эмерджентности нет ничего контринтуитивного. Хаскер приводит в пример возникновение кристаллического узора, когда материал структурирован определенным образом, или возникновение нового поведения у группы насекомых, которые по отдельности не демонстрируют такое поведение (Hasker, 2017: 306). Однако важно понимать, что эмерджентность может быть очень разной — от достаточно слабой до очень сильной¹⁰ (O'Connor, 2020).

Хаскер предлагает следующую классификацию. Первый вид эмерджентности называется «обычной каузальной эмерджентностью» (Hasker, 2024: 189). Он характеризуется возникновением (при надлежащей конфигурации) новых черт или характеристик, объяснимых на основе свойств, которыми обладают элементы «вне эмерджентной ситуации» (*ibid.*). Это как раз та самая эмерджентность, которая применима в случае кристаллов и поведения насекомых в группе. Данную эмерджентность можно назвать «слабой».

Другой вид эмерджентности — это «эмерджентность новых каузальных сил» (Hasker, 2016: 157). В отличие от предыдущего вида эмерджентности, этот вид нельзя объяснить на основе свойств элементов. Для объяснения такой эмерджентности предполагается наличие новых эмерджентных законов, которые, однако, нельзя доказать вне эмерджентной ситуации. В качестве примера такой эмерджентности Хаскер приводит каузальные силы человеческого мозга, которые потенциально способны порождать сознательные состояния (Hasker, 1999: 174; Hasker, 2012b: 481–483; Rickabaugh, 2018: 74). Хаскер отмечает, что важно не поддаваться соблазну постулировать подобную «сильную» эмерджентность там, где в этом нет необходимости, то есть там, где прогресс науки может (потенциально) объяснить явление без постулирования новых каузальных сил (Hasker, 2024: 190).

Но и на этом история с эмерджентностью не заканчивается. Если предыдущая эмерджентность, касающаяся возникновения новых каузальных сил, была названа «сильной», то сейчас мы переходим к тому,

¹⁰Термин «сила» в отношении разных видов эмерджентности используется нами, чтобы обозначить, что именно возникает и можно ли объяснить такое возникновение на основе свойств действующих элементов.

что можно (с долей вольности) назвать «суперсильной эмерджентностью»¹¹, которая применима именно к возникновению «сознающего я». В данном случае возникают не просто новые каузальные силы, но новая субстанция или сущность, которая является нефизической душой, обладающей свободой воли в либертарианском смысле¹² (Hasker, 1999: 177; Hasker, 2014: 217). Эта субстанция возникает из определенной материальной конфигурации в человеческом мозге, но, возникнув, является отдельной сущностью, хотя и связанной с ним (Hasker, 2012a: 181)¹³.

Почему мы должны считать, что в случае человеческого сознания нам требуется такая «суперсильная эмерджентность»? Для того, чтобы дать адекватный отчет о природе сознания и о нашем сознательном опыте (Hasker, 2018: 62). Хаскер отбрасывает редукционистские и элиминативные версии материализма по следующим причинам. Если мы говорим о редукции в сильном смысле, рассматривая сознание как «не что иное, как сложное функционирование нейронов» (ibid.), то, согласно Хаскеру, у нас нет убедительных примеров такой редукции. Если редукционизм понимается в каузальном смысле, где «деятельность нашего сознания имеет свое полное и исчерпывающее каузальное объяснение в физическом взаимодействии нейронов» (ibid.), то проблема заключается в том, как объяснить эволюционное развитие сознания. Ведь подобный редукционизм предполагает каузальную замкнутость физического, а значит, ничто нефизическое не может оказывать каузальное влияние на физическое (ibid.: 62–63). Следовательно, заключает Хаскер, сознательная деятельность, если у нее нет собственной каузальной силы,

¹¹Сам Хаскер не использует этот термин. Это наше обозначение эмерджентности Хаскера, которая предполагает возникновение эмерджентной души и новых каузальных сил. Такое название позволяет отличать ее от «сильной эмерджентности» О'Коннора, предполагающей возникновение только сознательного опыта и новых каузальных сил. В дальнейшем при обсуждении эмерджентного дуализма мы будем объединять возникновение новых каузальных сил и эмерджентной души под названием «суперсильная эмерджентность».

¹²Либертарианская свобода воли предполагает недетерминированный выбор.

¹³Позиции Хаскера и Циммермана следует отделять от эмерджентного дуализма М. Нида-Рюмелин. На наш взгляд, основное расхождение заключается в том, что Нида-Рюмелин отказывается называть эмерджентный субъект субстанцией, которая может существовать отдельно от тела. В дуализме Хаскера и Циммермана эмерджентная душа может существовать отдельно от тела, если ее поддерживает в существовании Бог. Это говорит о том, что теизм является важной частью проекта Хаскера и Циммермана, в отличие от позиции Нида-Рюмелин. Также она не считает, что субъекты опыта расположены в пространстве. О взглядах Нида-Рюмелин см. Nida-Rümelin, 2007; на русском языке см. Разеев, 2020.

не может быть субъектом эволюционного отбора, который имеет дело только с физическим (Hasker, 2018: 62–63).

Элиминативный материализм, согласно Хаскеру, сталкивается с серьезными возражениями, которые касаются самопроверяемости и самопротиворечия, а также испытывает большие трудности с адекватной заменой словаря «народной психологии» (например, пропозициональных установок) (Hasker, 1999: 2–22). Также Хаскер не убежден классическими видами дуализма по причинам, которые мы обсудим несколько позднее¹⁴. Все это оставляет нас с версиями эмерджентизма, поэтому нам стоит ответить на вопрос: что именно возникает из определенной конфигурации материальных элементов человеческого мозга?

На этот вопрос есть три возможных ответа. Первый ответ заключается в том, что возникают новые свойства или события, а именно ментальные (Hasker, 2018: 66). Легко представить себе ментальное событие. Очевидным примером такого события будет радость от написанной и сданной в печать статьи про эмерджентный дуализм. Философов, которые придерживаются позиции, что ментальные свойства или события являются эмерджентными, но не редуцируемыми к физическим вещам, обычно называют нередуктивными физикалистами или дуалистами свойств. Идея заключается в том, что, хотя у нас по-прежнему существует только один вид субстанций — физические субстанции, — есть нередуцируемые ментальные свойства и события.

Вторым возможным ответом является постулирование новых каузальных сил в дополнение к ментальным свойствам и событиям (ibid.: 66–67). Это значит, что ментальные свойства и события имеют следствия как в виде других ментальных событий, так и в виде определенного поведения. Например, радость от написанной и сданной в печать статьи об эмерджентном дуализме может сопровождаться активной жестикуляцией, изменениями в мимике лица и т. д. Такие философы, как Т. О'Коннор, придерживаются подобных взглядов и считают, что достаточно постулирования ментальных свойств и событий в совокупности с новыми каузальными силами. Хаскер называет такую позицию теорией «эмерджентных материальных личностей»¹⁵, поскольку в конечном счете, согласно этой теории, существует только одна субстанция — физическая (материальная).

¹⁴Имеются в виду томистский дуализм и картезианский дуализм.

¹⁵Хаскер считает, что его теория и теория О'Коннора максимально сближают дуализм и материализм (Hasker, 2012a: 180–199).

Хаскер отвергает подобные теории на основании их неспособности обеспечить единство сознания (Hasker, 2016: 159). В целом аргумент от единства сознания можно рассматривать и шире, как аргумент против физикализма.

Пафос аргументации от единства сознания¹⁶ заключается в том, что сложный материальный объект предположительно не может порождать наш сознательный опыт, который характеризуется примечательным единством (Hasker, 1995: 535; Hasker, 2018: 68–69). Чтобы утверждать обратное, нам нужно указать, какую функцию выполняют материальные части для появления единого сознательного опыта. Кажется очевидным, что одного нейрона недостаточно, чтобы производить единый сознательный опыт. Тогда мы можем предположить, что эта «работа» разделена между разными частями мозга. Однако вопрос остается: что именно объединяет разные части моего сознательного опыта?

Основная проблема нередуктивного физикализма, или теории «эмерджентных материальных личностей», также заключается в отсутствии объединяющего аспекта или центра. Мы всегда можем спросить: а кто сейчас думает о нередуктивном физикализме (*ibid.*)? Кажется, что одних только ментальных событий и новых каузальных связей недостаточно для ответа на этот вопрос. Нужна субстанция — нематериальная душа. Кроме того, «суперсильная эмерджентность», рассматривая нематериальную душу как отдельную субстанцию, помогает объяснить, почему у человека есть свобода воли, интенциональность и т. д., что отделяет человека от животного мира (Corradini, 2008: 201–202).

Как появляется и что представляет из себя эта эмерджентная душа? Мы уже сказали, что эта эмерджентная душа возникает при надлежащей конфигурации элементов человеческого мозга, то есть она возникает естественным образом¹⁷ и ее возникновение не требует особого творческого акта Бога. Согласно Хаскеру, Бог заложил в материю потенциал к эмерджентности и к появлению новых каузальных сил (Hasker, 2024: 191–193). С точки зрения эмерджентистов, подобный рассказ о появлении души лучше согласуется с биологической эволюцией, чем

¹⁶Здесь мы не будем подробно обсуждать аргумент от единства сознания за недостатком места. Отметим лишь, что существует значительная полемика вокруг силы данного аргумента.

¹⁷Б. Рикабо, однако, полагает, что есть нечто неточное в утверждении, что душа возникает естественным образом (Rickabaugh, 2018: 74). В данном случае мы проясняем, что под «естественным образом» мы имеем в виду надлежащую конфигурацию элементов человеческого мозга.

креационизм душ, который свойственен картезианскому и томистскому дуализму (Hasker, 2011: 215–216). Ведь получается, что Бог должен творить огромное количество душ, точно подгадывая эволюционно подходящий момент и даже, возможно, внося изменения в биологические процессы (Hasker, 2016: 154–155). Такой интервенционизм, как считает Хаскер, компрометирует креационистскую позицию¹⁸.

Учитывая то, что душа появляется (при надлежащих обстоятельствах) из функционирования мозга, она сильным образом связана с ним в своем существовании и функционировании, как отмечают Циммерман и Хаскер (Hasker, 1999: 203; Zimmerman, 2011: 175). Например, развитие души и функции души связаны с развитием человеческого мозга (Hasker, 2014: 216). Такую тесную связь между душой и мозгом эмерджентисты тоже полагают преимуществом своей позиции (Hasker, 2018: 63–64, 65), прежде всего перед картезианским дуализмом. Для картезианского дуалиста объяснение зависимости ментального от физического представляет определенную проблему, так как физическая и ментальная субстанции связаны контингентным образом и в принципе могут существовать независимо друг от друга (Hasker, 2001: 112).

Для прояснения того, как душа возникает из функционирования мозга, Хаскер использует аналогию с магнитом и магнитным полем (Hasker, 1999: 190). Магнитное поле, возникнув в результате надлежащего расположения составляющих магнита, отличается, хотя и зависимо от него. Кроме того, у магнитного поля появляются собственные каузальные силы, и оно способно оказывать причинное воздействие на объекты вокруг него.

Конечно, у этой аналогии существуют значительные ограничения, как отмечает Хаскер (*ibid.*: 191–192). Во-первых, эмерджентность здесь значительно более слабая, чем в случае появления эмерджентной души. Во-вторых, магнитное поле можно описать при помощи естественных наук, и оно не обладает такими свойствами, как телеологическое поведение и либертарианская свобода воли.

Эмерджентный дуализм в целом наследует многие черты у дуализма субстанций картезианского типа. Эмерджентная душа является нематериальной личностью, эмерджентным «я», отвечает за сознательную

¹⁸Мы не уверены, что креационизм в отношении душ обязательно будет иметь следствием внесения изменений в биологические процессы. Кроме того, креационист не обязан придерживаться творения душ в случае животных, а вполне может допустить эмерджентность на этом уровне.

деятельность (Hasker, 2018: 67). Как и дуалисты субстанции, Хаскер говорит о взаимодействии души и тела, то есть нематериальная душа обладает каузальными силами, посредством которых может влиять на физический мир, способна к целеполаганию и, как уже отмечалось, обладает либертарианской свободой воли (Hasker, 1999: 200–201). Естественно, это влечет за собой отказ от каузальной замкнутости физического, что характерно практически для всех сильных дуалистических позиций.

Однако в ряде важных тезисов эмерджентный дуализм отличается от картезианского. Во-первых, сама идея эмерджентной души является отличительной чертой эмерджентного дуализма. Во-вторых, Хаскер пишет о душе как о «неразделенном целом», но не спешит при этом принимать доктрину о простоте души (Hasker, 2012a: 186–187; Hasker, 2016: 159–160). Кроме того, в ряде мест он утверждает, что в случаях расщепления мозга может возникнуть разделенное сознание или «я» (Hasker, 2012a: 187; Hasker, 2001: 112). Тем не менее, как отмечает Б. Рикабо, это противоречит другим местам из Хаскера, где он, по-видимому, говорит о том, что эмерджентное «я» не может быть разделено (Rickabaugh, 2018: 75).

Несмотря на то что эмерджентная душа нематериальна, эмерджентные дуалисты — как Хаскер (Hasker, 1999: 192), так и Циммерман (Zimmerman, 2011: 176) — приписывают ей пространственное расположение, что тоже является отличием от строгого картезианского дуализма. Невозможно с точностью указать расположение души, но можно с уверенностью говорить о том, что она расположена в человеческом мозге, который ее порождает. Причем расположение души должно быть таким, чтобы его было достаточно для взаимодействия с мозгом. В некоторых местах Хаскер пишет, что душа обменивается энергией с мозгом в рамках каузального взаимодействия (Hasker, 1999: 201).

Последнее, что здесь стоит обсудить, — это некоторые философско-теологические следствия эмерджентного дуализма. В большинстве своем философы, которые придерживаются картезианского, томистского и эмерджентного дуализма, являются христианскими теистами¹⁹. Перед эмерджентными дуалистами, вроде Хаскера и Циммермана, возникает следующий вопрос. Если душа в своем происхождении и функционировании так сильно зависит от мозга, то есть ли возможность для

¹⁹Хотя есть и знаменательные исключения. Философ-агностик М. Хьюмер является субстанциальным дуалистом и не считает, что его дуализм каким-то образом должен указывать на существование Бога.

эмерджентного дуалиста утверждать традиционную христианскую доктрину посмертного существования души?

В отношении этого вопроса эмерджентные дуалисты высказываются аккуратно. Д. Циммерман говорит о том, что существование эмерджентной души после смерти возможно при особом содействии Бога (Zimmerman, 2020: 446–447). Ему вторит и У. Хаскер, говоря, что если воспользоваться аналогией с магнитным полем, то Бог может поддерживать существование этого «магнитного поля» и без порождающего его магнита (Hasker, 2017: 309–310; Hasker, 1999: 232–233). Альтернативным вариантом является создание телесного дубликата, благодаря которому продолжится функционирование эмерджентного «я» (Dilley, 2003: 40). Если есть логическая возможность выживания эмерджентной души после смерти, то нет ничего противоречивого в том, чтобы говорить о воскресении тела. Согласно Хаскеру, Бог может присоединить эмерджентную душу к воссозданному телу (Hasker, 1999: 235).

Однако каким образом будет обеспечиваться тождество личности в случае посмертного существования? Как Хаскер, так и Циммерман опять же обращаются к Богу как к тому, кто поддерживает существование эмерджентной души, посредством которой и обеспечивается тождество личности. Кроме того, с точки зрения обоих философов, одним из признаков тождества личности будет наличие воспоминаний (ibid.: 233–234; Zimmerman, 2020: 346–347). Здесь возникает определенная проблема, так как воспоминания связаны с функционированием мозга. В качестве решения предлагаются два варианта. Либо существование воспоминаний каким-то образом возможно отдельно от мозга, либо Бог поддерживает или воссоздает воспоминания развоплощенной эмерджентной души.

КРИТИКА ЭМЕРДЖЕНТНОГО ДУАЛИЗМА

Эмерджентный дуализм спровоцировал самую разнообразную критику. Здесь мы рассмотрим наиболее репрезентативные и важные возражения против эмерджентного дуализма.

ПРОБЛЕМА СОРИТА (КУЧИ)

Данную проблему в отношении эмерджентного дуализма поднимает Б. Рикабо. Он рассуждает следующим образом. Предположим, что для возникновения необходимого эмерджентного эффекта в виде появления души нужно X атомов, упорядоченных определенным образом (Rickabaugh, 2018: 80). Предположим также, что осталось добавить всего один

атом для достижения необходимого эффекта. Итак, последний атом добавляется и возникает эмерджентная душа. В чем же тут проблема? Рикабо считает, что такой сценарий предполагает атрибуцию огромной метафизической важности всего одному атому (Rickabaugh, 2018).

Хаскер мог бы сказать, что дело не только в количестве атомов, но и в их конфигурации, но для достижения надлежащей конфигурации количество имеет значение. Пожалуй, эмерджентный дуалист мог бы согласиться, что данный парадокс представляет определенную проблему для него, но не делает позицию неправдоподобной в целом. Или эмерджентный дуалист мог бы ответить, что Бог установил определенные параметры, в рамках которых из функционирования мозга возникает эмерджентная душа. Эти параметры нам неизвестны, но, по крайней мере, существует такая метафизическая возможность, а это все, что требуется.

ЕДИНСТВО СОЗНАНИЯ И КОМБИНАТОРНАЯ ПРОБЛЕМА

Проблема единства сознания и комбинаторная проблема связаны друг с другом. Для эмерджентного дуалиста чрезвычайно важно, что его позиция обеспечивает предполагаемое единство сознания. Однако это было поставлено под вопрос с разных точек зрения. Здесь мы рассмотрим формулировку Рикабо.

Комбинаторная проблема заключается в следующем. Если, как говорит Хаскер, существует зависимость души от мозга, то непонятно, каким образом мозг, состоящий из огромного количества частиц, способен порождать единую субстанцию, которая характеризуется единством сознательного опыта (*ibid.*: 81). Другими словами, как разные частицы материи, которые не обладают сознанием, соединяются таким образом, чтобы эффектом этого стал единый сознательный опыт?

Рикабо структурирует это возражение следующим образом.

- (1) Если эмерджентный дуализм верен, то факты о единстве души полностью обоснованы фактами о единстве мозга.
- (2) Факты о единстве души не могут быть полностью обоснованы фактами о мозге.
- (3) Следовательно, эмерджентный дуализм ложен (*ibid.*: 82).

Можно отрицать либо первую посылку, либо вторую. Отрицание первой посылки ослабит эмерджентный дуализм, то есть придется сказать, что единство души не полностью обосновано единством мозга, и это приблизит сторонников эмерджентного дуализма к картезианскому дуализму. Можно попробовать отрицать вторую посылку, но

тогда это может привести к равнозначности эмерджентного дуализма с материализмом и к отрицанию надобности души в принципе.

Несомненно, этот аргумент представляет проблему для эмерджентиста, но, как видится, она не фатальна. Возможно, эмерджентный дуалист может предположить, что именно наличие в материи потенциала к эмерджентности может обосновать факты о единстве души. Можно предположить, что Бог заложил в материю потенциал к эмерджентности, который при надлежащей конфигурации позволяет производить в качестве эффекта единую нематериальную душу. Однако такой ответ подозрителен, потому что он либо предвосхищает основание, либо является ответом *ad hoc*. С другой стороны, возможно, эмерджентному дуалисту стоит заплатить цену и сказать, что все факты о душе могут быть обоснованы фактами о мозге, кроме ее единства.

ПРОБЛЕМА ОБЛАДАНИЯ МЕНТАЛЬНЫМИ СВОЙСТВАМИ

Данную проблему поднимает Ф. Дилли. Он задается вопросом, а может ли «душа» Хаскера в действительности обладать ментальными свойствами, квалиа и интенциональностью (Dille, 2003: 41–43). Дело в том, что Хаскер приписывает душе пространственное расположение и обмен энергией с мозгом. Дилли пишет, что Хаскер проявляет непоследовательность, когда приписывает такой душе ментальные свойства (*ibid.*). Перед ним возникает практически та же проблема, что и перед материалистом. Если для материалиста вопрос заключается в том, как кусок материи может обладать интенциональностью и квалиа, то для эмерджентиста вопрос будет таков: как может нечто, расположенное в пространстве и обменивающееся энергией, быть в то же время качественным или интенциональным?

Здесь картезианец Дилли, несомненно, находится под влиянием Декарта. Для Декарта основным отличием материи от души была протяженность в пространстве. Материя — это *res extensa*. Но Хаскер может просто не принимать такое определение материи. В качестве возможного ответа он может сказать, что расположение в пространстве и обмен энергией являются необходимыми, но не достаточными свойствами, чтобы назвать что-то материальным или физическим²⁰. Это не снимет все опасения Дилли по поводу концепции души Хаскера, однако наше убеждение состоит в том, что на это возражение можно ответить, и стратегия ответа заключается в критике картезианской концепции материального

²⁰Судя по всему, Хаскер и пытается сделать что-то в этом роде (Hasker, 1999: 201).

или физического. Ведь именно на картезианскую концепцию материи опирается возражение Дилли.

Есть и другая стратегия ответа. Можно просто попробовать исключить проблематичный обмен энергии души с мозгом из эмерджентного дуализма. Кажется, что вполне возможно представить себе каузальное взаимодействие без обмена энергией²¹. А то, что душа расположена в пространстве, принимают и некоторые дуалисты субстанции, которые в ряде остальных аспектов близки к картезианству.

ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВЫЖИВАНИЕМ И ТОЖДЕСТВОМ ЛИЧНОСТИ

Эмерджентный дуализм вызывает много вопросов, когда речь заходит о посмертном существовании и тождестве личности. Эти вопросы носят философско-теологический характер.

Начнем с того, что есть сомнения в том, что дуализм Хаскера способен сохранять тождество личности в посмертном существовании. Даже если мы предположим, что посмертное существование возможно, возникает ряд проблем. Допустим, мы принимаем аналогию Хаскера между эмерджентной душой и магнитным полем. В таком случае мой мозг при надлежащей конфигурации порождает поле сознания, которое зависит от него. Философ Т. Роудс предлагает следующий мысленный эксперимент²² (Rhoades, 2008: 24–25). Некий человек, допустим Петр, умирает, и его поле сознания или эмерджентная душа поддерживаются Богом в развоплощенном состоянии. Однако с помощью средств современной медицины Петра реанимируют. Как только тело Петра реанимируется, в силу надлежащей конфигурации мозга возникает новое поле сознания или эмерджентная душа. Теперь у нас, по-видимому, есть две личности²³: развоплощенная душа Петра и реанимированный Петр. Так как же определить, кто именно теперь тождественен Петру (ibid.: 25)?

С точки зрения Хаскера, тождество должно обеспечиваться посредством эмерджентной души (ibid.: 22). Но есть два кандидата. С одной стороны, реанимированное тело (а именно мозг Петра) вследствие определенной конфигурации породило новую эмерджентную душу. А с другой стороны, есть развоплощенная оригинальная душа Петра.

Роудс пишет, что Хаскер «зажат» между несколькими вариантами. В качестве первого варианта можно сказать, что реанимированный

²¹На эту тему см. Collins, 2008.

²²Далее экспликация возражения Роудс.

²³Например, реанимированный Петр и развоплощенная душа Петра предположительно обладают способностью к сознанию.

Петр — это и есть настоящий Петр, но тогда тождество не может обеспечиваться эмерджентной душой, так как «оригинальная» душа Петра находится в развоплощенном состоянии (Rhoades, 2008: 26). Роудс считает, что в таком случае тождество обеспечивать будет мозг (*ibid.*). Второй вариант — сказать, что развоплощенная душа Петра — это и есть настоящий Петр, но тогда это значит, что человек не может пережить подобный «перерыв» в существовании (*ibid.*), потому что реанимированный Петр не тождествен развоплощенной душе Петра в силу того, что реанимированный мозг Петра уже породил новую эмерджентную душу.

Все эти размышления порождают специфические философские проблемы для христианской доктрины воскресения тела в рамках эмерджентного дуализма. Представим себе практически тот же сценарий. Петр умирает, и Бог поддерживает душу Петра в развоплощенном состоянии до момента воскресения тела Петра. Когда тело Петра воскресает, то в силу надлежащей конфигурации мозга тут же возникает эмерджентная душа (*ibid.*: 27). Однако это новая душа, которая не тождественна развоплощенной душе Петра, а значит, воскресший человек не является Петром!

Естественно, данные проблемы носят не только философский, но и теологический характер, что особенно актуально для Хаскера и Циммермана. Христианство настаивает на том, что умерший человек нумерически тождествен воскресшему. Если бы нумерическое тождество не сохранялось, то это бы поставило под вопрос значительную часть христианской эсхатологии. Например, как воскресший человек, который не тождествен Петру, может нести ответственность за поступки Петра, которые он совершил при жизни?

Каким образом Хаскер и другие эмерджентисты могут решить эту проблему? Самое очевидное решение заключается в том, чтобы отрицать, что реанимированные или воскресшие тела порождают новые эмерджентные души (*ibid.*). С этим связаны очевидные издержки. Эмерджентные дуалисты хотят постулировать эмерджентность душ как закон, то есть при надлежащей конфигурации из человеческого мозга возникает эмерджентная душа (*ibid.*). Случаи реанимации от клинической смерти и воскресение тела не вписываются в этот закон, поэтому эмерджентисту приходится говорить, что Бог приостанавливает действие этого закона в указанных случаях (*ibid.*: 27–28). Это решает проблему, но лишает эмерджентный дуализм той элегантности, на ко-

торой настаивает Хаскер. Как уже отмечалось, Хаскер не принимает классические виды дуализма из-за их приверженности к креационизму в отношении человеческих душ. Это неэлегантно, что Богу приходится «в ручном режиме» творить миллиарды человеческих душ. Однако эмерджентному дуалисту теперь приходится говорить, что Бог в том же самом «ручном режиме» приостанавливает действие закона, заложенного в материи, и вливает душу в реанимированное или воскресшее тело. С другой стороны, подчеркнем, что нет ничего непоследовательного в допущении такой приостановки. Речь идет об элегантности объяснения, и с этим действительно есть проблема.

В целом, нам кажется, проблема, поднятая Роудс, имеет большое значение для философов-теистов. Им нужно решить для себя, являются ли проблемы, затронутые Роудс, приемлемой ценой за эмерджентный дуализм.

ПРОБЛЕМА С ЭМЕРДЖЕНТНОСТЬЮ

Пожалуй, это ключевое и самое сильное возражение против эмерджентного дуализма, потому что оно затрагивает сердцевину этой позиции — концепцию эмерджентности, которую, на наш взгляд, можно обозначить как «суперсильную эмерджентность». Проблема заключается в том, что существует огромный разрыв между эмерджентностью, которая может использоваться в естественных науках, и эмерджентной душой, которая возникает из функционирования мозга (Rickabaugh, 2018: 77–78).

Если в отношении слабого вида эмерджентности мы можем объяснить эмерджентную характеристику на основе свойств элементов за пределами эмерджентной ситуации, то в отношении души дела обстоят совершенно другим образом. Как отмечает Рикабо, мы понимаем, как из химических элементов возникает вода, но совершенно не понимаем, как из надлежаще сконфигурированных материальных частей возникает душа или сознание (*ibid.*). Заметьте, это не просто эпистемический разрыв. Мы в принципе не понимаем, как материя в силу своей природы может порождать сознание. Кроме того, что в принципе значит эмерджентность в случае возникновения души? Кажется, что попытки объяснить ее механизм будут круговыми. Когда части материального объекта сконфигурированы определенным образом для возникновения эмерджентной души — возникает эмерджентная душа (*ibid.*).

Есть большое подозрение, как отмечает Рикабо, что эмерджентность — это не решение проблемы, а ее название (*ibid.*: 78). Или, как нам кажется,

критик эмерджентного дуализма мог бы утверждать, что эмерджентность просто отодвигает трудную проблему сознания на один шаг назад, но не решает ее.

Другое опасение по поводу эмерджентности выдвигает А. Коррадини. Оно связано с тем, что если возникновение души обусловлено надлежащей конфигурацией мозга и взаимодействиями нейронов, то и все каузальные силы сознания должны быть обусловлены взаимодействием нейронов. Как пишет Коррадини, это должно быть так «в силу транзитивности причинности» (Corradini, 2008: 203). Это представляет проблему для эмерджентного дуалиста, так как он хочет сказать, что, однажды возникнув, душа обладает каузальными силами и свободой воли, чтобы влиять на физический мир. Возможно, Хаскер мог бы обратиться к своей аналогии с магнитным полем, однако эмерджентность в случае магнитного поля куда более слабая, чем в случае с эмерджентной душой.

Мы полагаем, что эти проблемы действительно представляют вызов для эмерджентного дуализма Хаскера. Стратегия ответа, как нам кажется, должна заключаться в акцентировании объяснительной силы эмерджентного дуализма, даже несмотря на проблемы с самой концепцией «суперсильной эмерджентности». Коротко говоря, диалектическая стратегия сторонника эмерджентного дуализма может состоять в следующем. Несмотря на все проблемы, эмерджентный дуализм лучше, чем соперничающие позиции, соответствует философским данным, которые нуждаются в объяснении. Здесь показательна стратегия Хаскера при отстаивании эмерджентного дуализма. Он приводит аргумент от единства сознания против разных версий физикализма и пытается показать, что феномен единства сознания находит объяснение в дуализме субстанций. А затем приводит аргументы против соперничающих версий дуализма (томистского и картезианского) и пытается продемонстрировать, что проблематичные места томистского и картезианского дуализма (например, предположительные издержки креационизма и зависимость сознания от мозга) исчезают, если обратиться к эмерджентному дуализму.

Фактически стратегия Хаскера заключается в том, чтобы найти лучшее из худшего. Он может признать, что мы не понимаем, *как* возникает эмерджентная душа, — по крайней мере, пока что²⁴. Но, возможно,

²⁴ Другой возможный ответ может заключаться в том, что мы и не должны ожидать более полного понимания того, *как* возникает эмерджентная душа. Подобный «мистериянский» ход тоже может иметь смысл, но здесь существует серьезная опасность неконтролируемой градации скептицизма дальше.

проблематичность «суперсильной эмерджентности» — это та метафизическая цена, которую можно заплатить за эмерджентный дуализм, учитывая то, что остальные позиции предположительно выглядят еще хуже (не объясняют единство сознания, сталкиваются с издержками креационизма, не могут учесть тесную связь между сознанием и мозгом).

Однако стоит еще раз подчеркнуть, что этот ответ имеет силу только в том случае, если у нас есть независимые аргументы в пользу дуализма в целом и хорошие причины считать, что эмерджентный дуализм превосходит своих дуалистических «соседей». На наш взгляд, очевидно, что это громоздкая защита позиции, и она не убедит тех, кто придерживается физикализма или других версий дуализма по независимым основаниям либо считает, что у проблем, которые ставит Хаскер перед соперничающими с ним позициями, есть хорошие решения. В том числе подобная защита не убеждает и нас.

ЭМЕРДЖЕНТНЫЙ ДУАЛИЗМ: PRO ET CONTRA

Теперь мы переходим к сильным и слабым сторонам эмерджентного дуализма. На наш взгляд, его преимущества и недостатки во многом обусловлены самим принципом эмерджентности.

Во-первых, эмерджентный дуализм предлагает одну из самых натуралистичных концепций человеческой души, что сильно способствует его эвристичности. Связь между душой и телом, которую постулируют эмерджентные дуалисты, действительно куда более прочна, чем в картезианском дуализме (здесь стоит согласиться с Хаскером). Из-за этого эмерджентный дуализм нечувствителен к возражениям зависимости ментального от физического, которые часто выдвигают против картезианского дуализма. Эмерджентистов здесь поддерживают утверждение о пространственном расположении души в мозге и (куда более спорно) утверждение об обмене энергией между душой и мозгом. Чем натуралистичнее позиция, тем проще ее отстаивать в рамках современных дискуссий, где большое внимание уделяется достижениям нейронаук (Murphy, 2003: 51–64). Кроме того, эмерджентный дуализм не сталкивается с проблемой совместимости с современным естествознанием. Это видно на примере совместимости с теорией эволюции, который приводит Хаскер. Более того, сам принцип эмерджентности, как кажется, вдохновлен современной наукой.

Во-вторых, эмерджентный дуализм подразумевает минимальное количество метафизических обязательств от своего сторонника. Эмерджентный дуалист на самом деле даже не обязан быть теистом. В самой

теории нет ничего такого, что обязывало бы ее сторонника защищать какую-либо разветвленную метафизику. Эмерджентный дуалист может быть атеистом и не верить в посмертное существование и воскресение тела. Конечно, атеистическая интерпретация эмерджентного дуализма поставит дополнительные очень серьезные вопросы перед ее сторонником — например, почему у материи есть способность при определенной конфигурации порождать душу²⁵, — однако нет никакого прямого противоречия между эмерджентным дуализмом и агностицизмом или атеизмом. Все это делает эмерджентный дуализм в достаточной мере метафизически нейтральным и, следовательно, куда более привлекательным для принятия бóльшим количеством философов, которых убеждают аргументы в пользу эмерджентного дуализма.

В-третьих, эмерджентный дуализм потенциально способен сохранить домен ментального. Если мы согласимся с принципом эмерджентности, то эмерджентист предлагает когерентный рассказ о том, каким образом у нас есть ментальные свойства и события (Hasker, 2024: 191). Мы полагаем, что при всех проблемах эмерджентный дуализм куда более последователен, чем дуализм свойств, так как вводит эмерджентное «я» как субъект этих ментальных свойств. Кроме того, эмерджентный дуализм более эвристичен, чем картезианский, так как связь между душой и мозгом изначально более прочная из-за самого принципа эмерджентности. Таким образом, для философов, которые, с одной стороны, чувствительны к проблематике ментального и его роли, а с другой — находят картезианский дуализм и дуализм свойств проблематичными, эмерджентное решение будет *prima facie* привлекательным.

В-четвертых, эмерджентный дуализм в целом согласуется с теизмом и существованием после смерти. Ранее мы сказали, что эмерджентный дуализм является достаточно нейтральной позицией и из него не следует теизм, и даже агностик или атеист может теоретически быть эмерджентным дуалистом. Это так. Но эмерджентный дуализм принципиально совместим с теизмом и может быть усвоен христианскими теистами. В существовании эмерджентной души после смерти, с нашей точки зрения, нет ничего некогерентного, хотя с этим и связаны определенные проблемы, которые, например, поднимает в своей аргументации Роудс. В любом случае, для теиста эмерджентный дуализм тоже является

²⁵Эта проблема присутствует для всех эмерджентистов, но, кажется, для атеиста такое положение дел еще более странно. Теист в данном случае может апеллировать к тому, что Бог наделил материю таким потенциалом.

вполне приемлемой опцией, если он готов платить метафизическую цену в виде проблем, которые мы обозначили ранее.

Теперь перейдем к слабым сторонам эмерджентного дуализма. Как показал наш анализ, эмерджентный дуализм сталкивается с разнообразной критикой. Однако наиболее слабое место, как уже было отмечено, — сам принцип эмерджентности. Проблематичен он в нескольких отношениях.

Во-первых, как мы отмечали в предыдущем разделе, сама «суперсильная эмерджентность» Хаскера представляет собой проблему. Это уникальное явление, которому буквально нет никаких прямых аналогов. Хаскер пытается провести аналогию с магнитным полем, но есть огромный онтологический разрыв между появлением магнитного поля и появлением нематериальной души. «Суперсильная эмерджентность» — очень загадочное явление. Почему мы должны думать, что дела обстоят именно таким образом? Возможно, можно было бы попробовать построить аргументацию в пользу такой эмерджентности на основе апелляции к наилучшему объяснению. Тут мы переходим ко второму слабому месту.

Во-вторых, объяснительный потенциал эмерджентного дуализма трудно оценить. Предположительно, эмерджентист хочет сказать, как это делает Хаскер, что эмерджентный дуализм лучше справляется с объяснением ментального и его каузальной силы, чем это делают разные формы физикализма. Однако проблема заключается в том, что физикалист может парировать это и сказать, что если для него проблему представляет то, как что-либо материальное может обладать ментальными свойствами и событиями, то эмерджентист сталкивается с той же проблемой, только в модифицированной форме — как нечто материальное может быть способно к такому виду эмерджентности, который приводит к появлению нематериальной души — субъекта ментальных свойств и событий (Madden, 2013: 271–272; Olson, 2023: 42–43). Поэтому объяснительное преимущество эмерджентиста по меньшей мере неочевидно, пока он не обоснует сам принцип эмерджентности.

В-третьих, для теиста превосходство эмерджентизма над креационизмом в свете всего вышесказанного является сомнительным. К сильным сторонам своей позиции Хаскер относит то, что, в отличие от креационизма, он не предполагает постоянное вмешательство Бога в мир для сотворения новых душ. Теперь же проблема заключается в том, что сама «суперсильная эмерджентность» Хаскера настолько экстраординарна, что сама открывается для схожего возражения. Можно сказать, что если такая эмерджентность действительно существует, то само ее

существование чем-то сродни чуду. Поэтому для теиста разница между эмерджентизмом и креационизмом скорее количественная, а не качественная. Кроме того, как мы уже отмечали ранее, теистам, которые придерживаются эмерджентизма, все равно приходится говорить о том, что Бог поддерживает существование миллиардов человеческих душ до воскресения или создает телесные дубликаты.

Наконец, последнее, что стоит отметить: душа эмерджентного дуализма из-за ее онтологической эмерджентной связи с телом порождает для теистов дополнительные трудности, связанные с обоснованием тождества личности в посмертном существовании. Сродни тем, которые мы рассматривали ранее.

Таким образом, можно подвести итог, что эмерджентный дуализм — позиция, которая обладает рядом привлекательных сторон, несмотря на разнообразную критику. Однако многие сильные стороны эмерджентного дуализма обусловлены принципом «суперсильной эмерджентности», который сам по себе сомнителен. Вопрос заключается в том, готовы ли вы принять этот принцип при всей той критике, которая может быть высказана в его адрес. Что касается нашего мнения, то именно «суперсильная эмерджентность» и ее загадочность удерживают нас от принятия эмерджентного дуализма, при всей симпатии к дуалистическим позициям в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были проанализированы ключевые аспекты эмерджентного дуализма — это позиция, согласно которой из функционирования мозга возникает нематериальная душа, — а также рассмотрена критика в адрес этой концепции и возможные стратегии защиты. Результаты показывают, что различные возражения затрагивают эмерджентный дуализм в разной степени. На некоторые критические замечания эмерджентному дуалисту доступны прямые и понятные стратегии ответа, как в случае с проблемой атрибуции ментальных свойств. Другие проблемы, связанные с выживанием после смерти и тождеством личности, могут подорвать мотивацию ряда философов-теистов к предпочтению именно эмерджентной версии дуализма. Проблема сорита и комбинаторная проблема в лучшем случае лишают эмерджентный дуализм заявленной элегантности и усложняют эту позицию.

Наиболее серьезным вызовом для эмерджентного дуализма является критика, направленная на концепцию «суперсильной эмерджентности». Была предложена следующая стратегия ответа. С одной стороны,

предлагалось уступить критику и признать, что мы не знаем, как возникает эмерджентная душа. С другой стороны, предлагалось аргументировать в пользу того, что эмерджентный дуализм решает проблемы, с которыми сталкиваются альтернативные позиции. Фактически утверждается, что эмерджентный дуализм обладает большей объяснительной силой в отношении философских данных, чем альтернативные позиции. Однако такая защита оказывается методологически громоздкой и вряд ли будет убедительной для тех, кто располагает независимыми доводами в пользу иных форм дуализма либо физикализма или тех, кто не считает поставленные перед их позицией проблемы существенными.

По итогам обсуждения были выделены сильные и слабые стороны эмерджентного дуализма. Среди сильных сторон эмерджентного дуализма были отмечены натуралистичность эмерджентной души, метафизическая нейтральность, совместимость как с теистическим, так и с атеистическим мировоззрением, сохранение домена ментального.

При обсуждении слабых сторон эмерджентного дуализма была развита критика в отношении «суперсильной эмерджентности». Утверждалось, что именно эта концепция является камнем преткновения, который делает уязвимой обсуждаемую позицию и удерживает нас от принятия эмерджентного дуализма. Было отмечено, что «суперсильная эмерджентность» представляет собой загадочное явление, что затрудняет оценку объяснительного потенциала эмерджентного дуализма, делает неочевидным преимущество эмерджентизма перед креационизмом и порождает дополнительные проблемы для философов-теистов.

ЛИТЕРАТУРА

- Разеев Д. Н.* Аргумент в защиту эмерджентного субстанционального дуализма (критические возражения Мартине Нида-Рюмелин) // *Философский журнал*. — 2020. — Т. 13, № 3. — С. 150–161.
- Collins R.* Modern Physics and the Energy Conservation Objection to Mind-Body Dualism // *American Philosophical Quarterly*. — 2008. — Vol. 45, no. 1. — P. 31–42.
- Corradini A.* Emergent Dualism // *Psycho-Physical Dualism Today : An Interdisciplinary Approach* / ed. by A. Antonietti, A. Corradini, E. J. Lowe. — Lanham (MD) : Lexington Books, Rowman & Littlefield, 2008. — P. 185–209.
- Dilley F. B.* A Critique of Emergent Dualism // *Faith and Philosophy*. — 2003. — Vol. 20, no. 1. — P. 37–49.
- Feser E.* Churchland on Dualism, Part III / Blogger: Edward Feser. — 2009. — URL: <http://edwardfeser.blogspot.com/2009/12/churchland-on-dualism-part-ii.html> (visited on Nov. 10, 2025).

- Goetz S.* Substance Dualism // The Ashgate Research Companion to Theological Anthropology / ed. by J. Farris, C. Taliaferro. — Oxford, New York : Routledge, 2016. — P. 125–137.
- Goetz S., Taliaferro C.* A Brief History of the Soul. — Oxford : Wiley-Blackwell, 2011.
- Hasker W.* Concerning the Unity of Consciousness // Faith and Philosophy. — 1995. — Vol. 12, no. 4. — P. 532–547.
- Hasker W.* The Emergent Self. — Ithaca (NY) : Cornell University Press, 1999.
- Hasker W.* Persons as Emergent Substances // Soul, Body, and Survival : Essays on the Metaphysics of Human Persons / ed. by K. Corcoran. — Ithaca, New York : Cornell University Press, 2001. — P. 107–119.
- Hasker W.* Souls Bestly and Human // The Soul Hypothesis : Investigations into the Existence of the Souls / ed. by S. Goetz, M. C. Baker. — New York, London : Continuum Books, 2011. — P. 202–217.
- Hasker W.* Is Materialism Equivalent to Dualism? // After Physicalism / ed. by B. P. Göcke. — Notre Dame (IN) : University of Notre Dame Press, 2012a. — P. 180–190.
- Hasker W.* The Emergence of Persons // The Blackwell Companion to Christianity and Science / ed. by J. B. Stump, A. G. Padgett. — Malden (MA) : Wiley-Blackwell, 2012b. — P. 480–490.
- Hasker W.* The Dialectic of Soul and Body // Contemporary Dualism : A Defense / ed. by A. Lavazza, H. Robinson. — New York, Oxford : Routledge, 2014. — P. 204–219.
- Hasker W.* Why Emergence? // The Ashgate Research Companion to Theological Anthropology / ed. by J. Farris, C. Taliaferro. — Oxford, New York : Routledge, 2016. — P. 151–161.
- Hasker W.* Emergent Dualism // The Palgrave Handbook of the Afterlife / ed. by Y. Nagasawa, B. Matheson. — London : Palgrave Macmillan, 2017. — P. 297–314.
- Hasker W.* The Case for Emergent Dualism // The Blackwell Companion to Substance Dualism / ed. by J. J. Loose, A. J. L. Menuge, J. P. Moreland. — Oxford : Wiley-Blackwell, 2018. — P. 62–72.
- Hasker W.* The Emergence of Souls // The Origin of the Soul : A Conversation / ed. by J. R. Farris, J. Leidenhag. — Oxford, New York : Routledge, 2024. — P. 180–195.
- Lycan W. G.* Redressing Substance Dualism // The Blackwell Companion to Substance Dualism / ed. by J. J. Loose, A. J. L. Menuge, J. P. Moreland. — Oxford : Wiley-Blackwell, 2018. — P. 22–39.
- Madden J.* Mind, Matter & Nature. — Washington (DC) : Catholic University of America Press, 2013.
- Murphy N. C.* Whatever Happened to the Soul? Theological Perspectives on Neuroscience and the Self // Annals of the New York Academy of Sciences. — 2003. — Vol. 1001, no. 1. — P. 51–64.
- Nida-Rümelin M.* Dualist Emergentism // Contemporary Debates in Philosophy of Mind / ed. by B. McLaughlin, J. Cohen. — Oxford : Blackwell, 2007. — P. 269–286.

- O'Connor T.* Emergent Properties / The Stanford Encyclopedia of Philosophy. — 2020. — URL: <https://plato.stanford.edu/archives/win2021/entries/properties-emergent/> (visited on Mar. 15, 2025).
- Olson E. T.* Why I Don't Believe in Souls // Do We Have a Soul? A Debate / E. T. Olson, A. Segal. — New York, Abingdon : Routledge, 2023. — P. 3–53.
- Rhoades T.* Can the Emergent Self Reemerge? An Exploration of Emergent Dualism and Phenomena of Unconsciousness // *Aporia*. — 2008. — Vol. 18, no. 2. — P. 21–28.
- Rickabaugh B.* Against Emergent Dualism // The Blackwell Companion to Substance Dualism / ed. by J. J. Loose, A. J. L. Menuge, J. P. Moreland. — Oxford : Wiley-Blackwell, 2018. — P. 73–86.
- Rickabaugh B., Moreland J. P.* The Substance of Consciousness : A Comprehensive Defense of Contemporary Substance Dualism. — Hoboken : Wiley-Blackwell, 2024.
- Taliaferro C.* Mind and Consciousness / St Andrews Encyclopaedia of Theology. — 2024. — URL: <https://www.saet.ac.uk/Christianity/MindandConsciousness> (visited on Nov. 10, 2025).
- The Blackwell Companion to Substance Dualism / ed. by J. J. Loose, A. J. L. Menuge, J. P. Moreland. — Oxford : Wiley-Blackwell, 2018.
- Zimmerman D.* From Experience to Experiencer // The Soul Hypothesis : Investigations into the Existence of the Souls / ed. by S. Goetz, M. C. Baker. — New York, London : Continuum Books, 2011. — P. 168–196.
- Zimmerman D.* Christians Should Affirm Mind-Body Dualism // Contemporary Debates in Philosophy of Religion / ed. by M. L. Peterson, R. J. VanArragon. — Oxford : Wiley-Blackwell, 2020. — P. 341–353.

Vasiliev, N. A. 2026. "Emerdzhentnyy dualizm: kriticheskiy analiz [Emergent Dualism: A Critical Analysis]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]* 10 (1), 273–297.

NIKOLAY VASILIEV

PHD STUDENT IN PHILOSOPHY

HSE UNIVERSITY (MOSCOW, RUSSIA); ORCID: 0009-0001-1081-5508

EMERGENT DUALISM: A CRITICAL ANALYSIS

Submitted: Apr. 23, 2025. Reviewed: Oct. 05, 2025. Accepted: Jan. 13, 2026.

Abstract: The article offers a critical analysis of emergent dualism as developed by W. Hasker and D. Zimmerman. The author identifies the main substantive features of this position and the motivations for adopting it. In particular, the article examines different types of emergence, the nature of the emergent soul, and the supposed advantages of emergent dualism over classical forms of dualism and materialism. The main focus is on the analysis of critical objections to emergent dualism, including: the sorites problem, the combination problem, the problem of possession of mental properties, the problem of personal identity, and the problem of super-strong emergence. The strengths and weaknesses of emergent dualism are

highlighted. The advantages of this position include: the naturalistic nature of the emergent soul, metaphysical neutrality, compatibility with both theism and atheism, and the preservation of the mental domain. The most serious weakness of emergent dualism derives from the principle of super-strong emergence. Developing the criticism discussed earlier, the author argues that the problematic nature of this key principle of emergent dualism leaves this position puzzling, makes it difficult to assess its explanatory power, and undermines some of its supposed advantages.

Keywords: Emergent Dualism, Theism, William Hasker, Dean Zimmerman, Super-Strong Emergence, Soul.

DOI: 10.17323/2587-8719-2026-1-273-297.

REFERENCES

- Collins, R. 2008. "Modern Physics and the Energy Conservation Objection to Mind-Body Dualism." *American Philosophical Quarterly* 45 (1): 31–42.
- Corradini, A. 2008. "Emergent Dualism." In *Psycho-Physical Dualism Today : An Interdisciplinary Approach*, ed. by A. Antonietti, A. Corradini, and E. J. Lowe, 185–209. Lanham (MD): Lexington Books / Rowman & Littlefield.
- Dilley, F. B. 2003. "A Critique of Emergent Dualism." *Faith and Philosophy* 20 (1): 37–49.
- Farris, J., and Ch. Taliaferro, eds. 2016. *The Ashgate Research Companion to Theological Anthropology*. Oxford and New York: Routledge.
- Feser, E. 2009. "Churchland on Dualism, Part III." Blogger: Edward Feser. Accessed Nov. 10, 2025. <http://edwardfeser.blogspot.com/2009/12/churchland-on-dualism-part-iii.html>.
- Goetz, S. 2016. "Substance Dualism." In *The Ashgate Research Companion to Theological Anthropology*, ed. by J. Farris and Ch. Taliaferro, 125–137. Oxford and New York: Routledge.
- Goetz, S., and M. C. Baker, eds. 2011. *The Soul Hypothesis: Investigations into the Existence of the Souls*. New York and London: Continuum Books.
- Goetz, S., and Ch. Taliaferro. 2011. *A Brief History of the Soul*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Hasker, W. 1995. "Concerning the Unity of Consciousness." *Faith and Philosophy* 12 (4): 532–547.
- . 1999. *The Emergent Self*. Ithaca (NY): Cornell University Press.
- . 2001. "Persons as Emergent Substances." In *Soul, Body, and Survival : Essays on the Metaphysics of Human Persons*, ed. by K. Corcoran, 107–119. Ithaca and New York: Cornell University Press.
- . 2011. "Souls Beastly and Human." In *The Soul Hypothesis : Investigations into the Existence of the Souls*, ed. by S. Goetz and M. C. Baker, 202–217. New York and London: Continuum Books.
- . 2012a. "Is Materialism Equivalent to Dualism?" In *After Physicalism*, ed. by B. P. Göcke, 180–190. Notre Dame (IN): University of Notre Dame Press.
- . 2012b. "The Emergence of Persons." In *The Blackwell Companion to Christianity and Science*, ed. by J. B. Stump and A. G. Padgett, 480–490. Malden (MA): Wiley-Blackwell.
- . 2014. "The Dialectic of Soul and Body." In *Contemporary Dualism : A Defense*, ed. by A. Lavazza and H. Robinson, 204–219. New York and Oxford: Routledge.
- . 2016. "Why Emergence?" In *The Ashgate Research Companion to Theological Anthropology*, ed. by J. Farris and Ch. Taliaferro, 151–161. Oxford and New York: Routledge.
- . 2017. "Emergent Dualism." In *The Palgrave Handbook of the Afterlife*, ed. by Y. Nagasawa and B. Matheson, 297–314. London: Palgrave Macmillan.

- . 2018. “The Case for Emergent Dualism.” In *The Blackwell Companion to Substance Dualism*, ed. by J. J. Loose, A. J. L. Menuge, and J. P. Moreland, 62–72. Oxford: Wiley-Blackwell.
- . 2024. “The Emergence of Souls.” In *The Origin of the Soul : A Conversation*, ed. by J. R. Farris and J. Leidenhag, 180–195. Oxford and New York: Routledge.
- Loose, J. J., A. J. L. Menuge, and J. P. Moreland, eds. 2018. *The Blackwell Companion to Substance Dualism*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Lycan, W. G. 2018. “Redressing Substance Dualism.” In *The Blackwell Companion to Substance Dualism*, ed. by J. J. Loose, A. J. L. Menuge, and J. P. Moreland, 22–39. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Madden, J. 2013. *Mind, Matter & Nature*. Washington (DC): Catholic University of America Press.
- Murphy, N. C. 2003. “Whatever Happened to the Soul? Theological Perspectives on Neuroscience and the Self.” *Annals of the New York Academy of Sciences* 1001 (1): 51–64.
- Nida-Rümelin, M. 2007. “Dualist Emergentism.” In *Contemporary Debates in Philosophy of Mind*, ed. by B. McLaughlin and J. Cohen, 269–286. Oxford: Blackwell.
- O'Connor, T. 2020. “Emergent Properties.” *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Accessed Mar. 15, 2025. <https://plato.stanford.edu/archives/win2021/entries/properties-emergent/>.
- Olson, E. T. 2023. “Why I Don't Believe in Souls.” In *Do We Have a Soul? A Debate*, by E. T. Olson and A. Segal, 3–53. New York and Abingdon: Routledge.
- Razeyev, D. N. 2020. “Argument v zashchitu emerdzhenalnogo substantzial'nogo dualizma (kriticheskiye vozrazheniya Martine Nida-Ryumelin) [On an Argument in Defense of Emergent Substance Dualism (An Objection to Martine Nida-Rümelin)]” [in Russian]. *Filosofskiy zhurnal [Philosophical Journal]* 13 (3): 150–161.
- Rhoades, T. 2008. “Can the Emergent Self Reemerge? An Exploration of Emergent Dualism and Phenomena of Unconsciousness.” *Aporia* 18 (2): 21–28.
- Rickabaugh, B. 2018. “Against Emergent Dualism.” In *The Blackwell Companion to Substance Dualism*, ed. by J. J. Loose, A. J. L. Menuge, and J. P. Moreland, 73–86. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Rickabaugh, B., and J. P. Moreland. 2024. *The Substance of Consciousness: A Comprehensive Defense of Contemporary Substance Dualism*. Hoboken: Wiley-Blackwell.
- Taliaferro, Ch. 2024. “Mind and Consciousness.” *St Andrews Encyclopaedia of Theology*. Accessed Nov. 10, 2025. <https://www.saet.ac.uk/Christianity/MindandConsciousness>.
- Zimmerman, D. 2011. “From Experience to Experiencer.” In *The Soul Hypothesis : Investigations into the Existence of the Souls*, ed. by S. Goetz and M. C. Baker, 168–196. New York and London: Continuum Books.
- . 2020. “Christians Should Affirm Mind-Body Dualism.” In *Contemporary Debates in Philosophy of Religion*, ed. by M. L. Peterson and R. J. VanArragon, 341–353. Oxford: Wiley-Blackwell.