

АЛЕКСЕЙ ДУРНЕВ*

СЕДЬМЫЕ БИВИХИНСКИЕ ЧТЕНИЯ**

ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

(25–27 июня 2026 г.)

DOI: 10.17323/2587-8719-2026-3-459-472.

ВСТУПЛЕНИЕ

25–27 июня 2026 года состоялись Седьмые чтения памяти Владимира Вениаминовича Бибихина — ежегодная конференция, посвященная осмыслению философского и культурного наследия мыслителя и его актуальности для современной гуманитарной мысли. Чтения вновь вернулись в родной город философа — Бежецк Тверской области — и прошли на площадке Бежецкой центральной районной библиотеки им. В. Я. Шишкова; организатором традиционно выступила Школа философии и культурологии НИУ ВШЭ, а партнерами стали Институт философии РАН, Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова, Саратовская православная духовная семинария, а также Ассоциация психотерапии бытия и экзистенциально-гуманистической психологии. В конференции приняли участие исследователи, аспиранты и студенты из Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Самары, Саратова, Перми, Волгограда и других городов.

Тематическое многообразие представленных докладов позволяет рассматривать Седьмые Бибихинские чтения не просто как мемориальную конференцию, но как пространство продолжающегося философского диалога. Доклады по-разному возвращались к фундаментальным для Владимира Вениаминовича вопросам о мире, времени, языке, собы-

* Дурнев Алексей Дмитриевич, преподаватель, Институт международного развития и партнерства, Университет ИТМО (Санкт-Петербург), a.durnev.ph@gmail.com, ORCID: 0000-0002-1248-4685.

** © Дурнев, А. Д. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

тии, человеке и возможности философского мышления. Настоящий обзор призван очертить основную смысловую канву конференции, ознакомив читателя с общей тематикой трех дней конференции, а также основными идеями представленных докладов в рамках разнообразных мероприятий.

Программа Чтений отличалась заметным тематическим и методологическим разнообразием. Центральное место заняла сессия «Бибихин и феноменология», в рамках которой обсуждались проблемы феноменологического метода, темы полноты и события, социального признания, а также переводческое наследие Бибихина. Отдельным направлением стала сессия «Философия и психотерапия», где философия Бибихина рассматривалась уже не только как предмет историко-философского исследования, но и как возможный ресурс для осмысления опыта, чтения, самопознания и психотерапевтической практики. Параллельно работала студенческо-аспирантская секция, демонстрируя, что интерес к наследию Бибихина сохраняется и среди начинающих исследователей.

Второй день расширил перспективу обсуждения: в сессии «Мир России / Религиозная и правовая мысль» рассматривались христианство, благо, религиозная философия и способы осмысления мира у Бибихина, а круглый стол «Бибихин в контексте российской интеллектуальной истории» вывел разговор за пределы непосредственного анализа его текстов. Здесь в центре внимания оказались русская религиозная философия, Серебряный век, философские сообщества 1970–1980-х годов, история интеллектуальных поколений и проблема памяти. Таким образом, наследие Бибихина предстало не как замкнутый корпус текстов, требующий исключительно историко-философской реконструкции, а как точка пересечения различных исследовательских перспектив — от феноменологии и герменевтики до психотерапии, филологии, истории идей и социальной философии.

Конференция началась с «затакта»: вечером 25 июня состоялось чтение курса «Мир», организованное членами регулярного ридинг-семинара под руководством Дмитрия Станиславовича Старостина (клинический психолог, Москва). В рамках медленных «Чтений в Чтениях» участники и слушатели конференции смогли глубже взглянуть на отдельные детали уже знакомого текста. Данное мероприятие задало атмосферу творческого интеллектуального поиска, выдержанную на секциях конференции в ходе последующих двух дней Чтений.

СЕССИЯ «БИБИХИН И ФЕНОМЕНОЛОГИЯ»

После вступительного слова О. Г. Рожковой, главного библиотекаря Бежецкой центральной районной библиотеки им. В. Я. Шишкова, первая секция была открыта докладом Германа Владимировича Мелихова (Казанский федеральный университет). Доклад продолжает тематику миропроекта, заданную автором на предыдущих чтениях, и фокусируется на феноменологии сепарации как внезапного вторжения иного в привычный миропроjekt. Автор предлагает осмыслить это как событие через феноменологию жизни Мишеля Анри и феноменологию первого взгляда Владимира Биbihина. «Вторжение» понимается как столкновение жизни с избытком, заключенным в ней самой, благодаря которому жизнь обнаруживает собственную неоднородность и возможность преобразования. На этой основе вводится понятие «факта-вести» — события первичной данности, которое не столько сообщает нечто субъекту, сколько аффицирует и преобразует его, лишая привычной позиции активного и конституирующего субъекта. Субъект здесь выступает как отвечающий: он не выбирает весть, но несет ответственность за способ ответа на то, что его затронуло. Так, философия оказывается пониманием опыта, происходящего в жизни занимающегося ей, и обладает терапевтическим эффектом.

Доклад Михаила Александровича Богатова (Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского) также продолжает тематику, заданную на Шестых чтениях, — понятие «целого» у Биbihина. В докладе «ключом» к целому служат аристотелевская идея о том, что всё стремится к благу, и нигилистическая борьба философии XX–XXI вв. с этим положением. На примере профессиональных взглядов врача, полицейского, строителя и преподавателя М. А. Богатов показывает, что культура и социальные институты функционируют исключительно ради выявления и исправления конкретных «изъянов». Основной тезис доклада состоит в том, что, занимаясь лечением дефектов и изъянов, социальные службы негативно оберегают и оставляют в покое само «целое». Итоговым выводом становится утверждение, что Биbihин видел за хаосом и плохими вещами заботу о целостности блага, что представляет собой интеллектуальный потенциал для преодоления нигилизма.

Доклад Алексея Дмитриевича Дурнева (Университет ИТМО) отчасти продолжает тему «целого» у Биbihина, но в ином ключе. Автор сопоставляет философию времени события у Биbihина и А. Г. Чернякова, утверждая, что их идеи взаимно удостоверяют друг друга. Черняков

подходит к времени через выявление различных смыслов представляющих время понятий (числа, вечности и кайроса, модусов «теперь»), поскольку он опирается на тезис об онтологической дифференции. В то же время Биbihин в курсе «Пора», используя прием «смены аспекта», помещает дифференцию внутрь целого, понимаемого также как событие мира, пора. Докладчик делает вывод, что философия времени Чернякова помогает методически прояснить и обосновать восхождение Биbihина к целостности как к событию.

Валерия Андреевна Копанева (Волгоградский государственный медицинский университет) развивает идею автономии социального признания у Биbihина, которая мыслится как прямая противоположность автономии личности. Опираясь на различие двух режимов отношения к миру (параноидального и проноидального), автор показывает, что признание является формой взаимной зависимости, которую принципиально невозможно запрограммировать, просчитать или симулировать. Автономия признания определяется энергемой (как самодействующей сущностью) и взаимностью. В итоге автор приходит к выводу, что признание совершается лишь тогда, когда срабатывает сама сущность, этот процесс практически невозможно подделать, поскольку в его основе всегда лежит правда.

Ольга Максимовна Башкина (независимый исследователь) сопоставляет концепции детского отношения к пространству в гуманитарной географии И-Фу Туана и онтологии Биbihина. Доклад строится на выделении двух типов взаимодействия: «ребенка-исследователя» у Туана, постепенно усложняющего категориальный аппарат ради стабильности, и «ребенка-режиссера» у Биbihина. Вводя понятия топофилии, монады и эстетической игры, автор показывает, что, по Биbihину, ребенок созидает мир поэтически, становясь самими вещами и вовлекая взрослого во властную игру. В заключении намечается практический вывод о проектировании детской среды, которая должна быть открыта для переорганизации и совместного творчества со взрослым.

Доклад Александра Владиславовича Михайловского (НИУ ВШЭ) на основе архивной работы представляет особый интерес, поскольку посвящен исследованию личного экземпляра «*Sein und Zeit*» Мартина Хайдеггера, изготовленного Биbihиным методом фотокопии не ранее 1977 года и использованного для дальнейшего перевода, увидевшего свет в 1997 г. Проводя обзор маргиналий и записей на вставных листах переплета, докладчик реконструирует «творческую лабораторию» переводчика. Особый интерес представляют сделанные от руки пометы,

способные пролить свет на выбор понятия «присутствие» в качестве переводческого решения хайдеггеровского *Dasein*. Важным открытием становится обнаружение оригинального четырехстраничного наброска Биbihина о знаках («трактате о знаках») внутри 17-го параграфа копии. Исследование будет продолжаться, однако уже по результатам доклада можно заключить, что биbihинский экземпляр «Бытия и времени» является уникальным «палимпсестом» и символом большой эпохи интеллектуальной истории России.

Алексей Васильевич Лызлов (РГГУ) анализирует стратегии перевода поздних работ Хайдеггера Биbihиным, усматривая в них отход от «буквалистской стратегии» перевода, когда происходит разработка возможностей русского языка под влиянием немецкого оригинала. Аргументация строится на разборе перевода термина *Gestell* как «постав» (апеллирующего к русским станкам и жерновам вместо «жуткого скелета» у Хайдеггера) и фразы «es gibt Sein» как «бытие имеет место», концептуализирующей темы вмещения, уместности и т. п. Таким образом, Биbihин осуществляет параллельную мысль и вслушивание в русский язык. Итоговый вывод фиксирует рождение двух нетождественных философских текстов в процессе сложного диалога переводчика с оригиналом.

Юрий Михайлович Романенко (РГПУ им. А. И. Герцена) в своем докладе продолжает тему онтологической разницы, которая годом ранее фокусировалась на сопоставлении сна и яви. Текущий доклад посвящен разнице и сходству между философией и поэзией через призму поэтического диалога и понятия энергии покоя как единства сути, целостности. На материале стихотворения А. Блока «На поле Куликовом» («Покой нам только снится») и полемического ответа И. Бродского («И вечный бой»), которые парадоксальным образом сходятся в одной точке, докладчик показывает, что по сути философия и поэзия представляют собой два разных способа выражения одного и того же неделимого бытия.

Анна Александровна Шиян (РГГУ) предлагает критический разбор феноменологического метода Эдмунда Гуссерля, утверждая, что эпохе и редукция не являются строго необходимыми для изучения сознания. Автор указывает, что эти методы использовались Гуссерлем скорее для легитимации феноменологии как строгой науки, в то время как концепт интенциональности был заимствован у Brentano. Ключевыми понятиями становятся эпохе, редукция, имманенция и сущностное созерцание. Итоговый вывод доклада смещает фокус применения эпохе с анализа

сознания на исследование мира как процедуру рефлексивной фиксации и проверки априорных предпосылок познания.

Доклад Антона Анатольевича Николаенко (независимый исследователь) посвящен возможности разработки политической онтологии бюрократии с выводом ее за рамки веберовского административного аппарата в сферу онтологии. Докладчик высказывает предположение о неслучайности обращения Биbihина к политическим сюжетам, новостным заголовкам; производится сопоставление понятие «постава» Хайдеггера и амехании Биbihина в лекционных курсах «Лес» и «Пора». Аргументируется тезис о том, что бюрократическое письмо и регламенты являются тематизацией онтологического опоздания (запоздалости) человека перед вещами. Все это открывает философу возможность работать с регламентами и законами как с живой, динамичной формой освоения человека в мире.

Дарья Александровна Богатова (Саратовский государственный медицинский университет им. В. И. Разумовского) исследует феномен незнания у Биbihина как фундаментальную онтологическую установку, противостоящую современной «тирании результата». Незнание в таком случае оказывается не гносеологическим дефектом, а онтологической категорией, противостоящей объективации мира как целого, родного и близкого. Порогом незнания оказывается амехания, за которой открывается искусство «аскезы бесцельности», обладающей терапевтической функцией: в условиях всеобщей навязанной индивиду ориентации на результат и полезность человек способен вернуться к состоянию внимания и созерцательности.

Доклад Дмитрия Станиславовича Старостина резюмировал секцию «Биbihин и феноменология», как бы подытоживая проходившие красной нитью в предыдущих выступлениях темы мира, целости, амехании. В выступлении речь шла об опыте чтения первых лекций курса «Мир», в которых Владимир Вениаминович производит попытки как бы «пробовать мир на зуб». В ходе реконструкции этих попыток оказывается, что различные способы «овладения миром» терпят неудачу: метафизика, деспотия, математика, естественные науки и др. Как клинический психолог, докладчик подчеркивает в этом свете терапевтическое значение философии, помогающей преодолевать депрессивную беспомощность в процессе априори недостижимого «присваивания мира». Доклад предваряет секцию «Философия и психотерапия», о которой речь пойдет ниже.

СЕССИЯ «ФИЛОСОФИЯ И ПСИХОТЕРАПИЯ»

Выступление Лолы Адриановны Кретовой (Институт философии и психологии «Человек и мир») продолжает темы, начатые в прошлой части Чтений. Подлинно «свое» (свобода, аутентичность, собственность) невозможно захватить, волевым путем сконструировать или окончательно приватизировать как независимый от остального мира объект, свобода избегает институционализации. Следуя логике Джорджо Агамбена, докладчица рассматривает «высочайшую бедность» как особую форму жизни, которая строится на взаимоотношении с миром как с неприсваиваемым, что позволяет миру впервые открываться человеку как родной дом и стать по-настоящему «своим».

Антонина Владимировна Хозяинова (независимый исследователь) предлагает философское обоснование библиотерапии, стремясь преодолеть сведение художественного текста к утилитарному психологическому запросу. Опираясь на феноменологию чтения Ингардена, концепцию «встречи» Бубера, конституирование Другого у Левинаса и диалогизм Бахтина, А. В. Хозяинова показывает необходимость бережной работы с литературной действительностью. Для подобной работы необходима определенная феноменологическая установка терапевта, и тогда библиотерапия становится пространством самопознания, где способность текста «размыкать» привычные рамки помогает клиенту открыться Другому.

Дмитрий Олегович Немчин (НИУ ВШЭ) формулирует рефлексивно-диалогические принципы психотерапии бытия на основе интеллектуального наследия Биbihина. Аргументация разворачивается вокруг понятий экзистенциального диалога, сонастроенности терапевта и клиента, а также сессии как уникального онтологического события. Автор выделяет такие методические установки, как «послушное принятие» бытия, сонастроенность с настроением межсубъективного поля и возвращение авторства жизни. Немаловажно также то, что философия Биbihина может служить методологической почвой и для проведения терапевтического сеанса, и для поддержания необходимого экзистенциального уровня самого психотерапевта.

Доклад Анжелики Павловны Мерсияновой (образовательный центр «Вита») посвящен феноменам самопознания и осознания в гештальт-терапии. Выступление фокусируется на выявлении механизмов закрытости психики, маскирующихся под высокую осознанность. В этом свете ключевыми оказываются понятия «эготизм» (избыточный контроль

и броня вокруг «я») и «эбоутизм» (интеллектуализация и многословие, создающие ложное «я»). Опираясь на Биbihина, докладчица делает вывод, что терапевтический успех заключается в способности клиента преодолеть эготическую закрытость, проявить внутреннюю несобранность и мужественно «сдаться» миру.

СТУДЕНЧЕСКО-АСПИРАНТСКАЯ СЕКЦИЯ

Секция открылась докладом Романа Попова (НИУ ВШЭ), посвященным поиску способов мышления, свободных от западного субъектоцентризма. В центре внимания находится противопоставление метрического и топологического мышления: если первое исходит из автономного субъекта, то второе признаёт первичность места и пространства жизни, которые задают направление человеческому мышлению. Докладчик сопоставляет эту концепцию с поздним Хайдеггером и показывает, что биbihинское понимание мира как утраченной целостности имеет с хайдеггеровскими идеями о Бытии-месте существенное сходство, но приобретает у Биbihина особый этический и аскетический смысл. В итоге курс «Мир» рассматривается как выражение топологического поворота, требующего не овладевать целостностью посредством мышления, а сохранять присутствие при ней и даже хранить память о ее утрате.

Александр Переплеткин (НИУ ВШЭ) критически анализирует рецепцию философии Шеллинга Биbihиным, указывая на проблему интерпретации понятий *Grund* и *Ungrund*. Особое внимание уделяется ранней философии Шеллинга, где абсолютное созерцание понимается как выходящее за пределы сознания и связанное с бессознательным, а также его поздней философии мифологии, в которой бессознательные силы объясняют сходство мифологических структур разных народов. В итоге докладчик утверждает, что Шеллинг уже содержит философскую разработку взаимосвязи сознательного и бессознательного, которую позднее можно сопоставить с юнговскими идеями коллективного бессознательного и архетипов, хотя у самого Шеллинга она еще не получает столь эксплицитной психологической формы.

Алексей Аполинаров (Самарский национальный исследовательский университет им. С. П. Королева) интерпретирует концепты русской философии в свете аристотелевского понятия *δύναμις*. Интерпретация связывает аристотелевскую триаду (*δύναμις* — *ἐνέργεια* — *ἐντελέχεια*) с концепцией Флоренского о мужском (время) и женском (пространство) началах рода, а также с неосуществленным замыслом Розанова о потенциальности. Автор детально разбирает биbihинское понимание молчания

как силы возможности ($\deltaύναμις$), сочетающей пассивную податливость и активность сопротивления. Таким образом, молчание уже является речью, в которой решена вся предметность говорения.

Иван Ежов (СПбГУ) исследует напряжение между $κένωσις$ (самомалением/уязвимостью) и $ὑβρις$ (дерзостью/экспансией) как двумя режимами существования и речи в философии Библихина. В докладе критикуется поверхностная рецепция Библихина как «философа уязвимости», поскольку демонстративный отказ от интеллектуального насилия может стать завуалированным хюбрисом. Настоящая встреча с событием мира начинается с кеносиса как амехании, но требует мужества принять сопутствующий риск хюбриса — необходимость говорить и свидетельствовать о бездне бытия вопреки любым метрическим рамкам.

Екатерина Мирсанова (ГАУГН) сопоставляет герменевтические концепции Гадамера и Библихина, исследуя тему понимания как изначального умения быть. Нерв доклада — различие внешнего толкования (комментирования/дешифровки текста) и подлинной «исполнительской интерпретации», которая непосредственно воссоздает и воплощает суть самого дела. Вводя понятия «видно» и «перспектива предела», автор показывает расхождение мыслителей: у Гадамера процесс интерпретации бесконечен, тогда как у Библихина он имеет предел в славе и молчании. Утверждается возможность самоснятия герменевтики в пользу бережного, беспрепятственного вслушивания.

В докладе Марии Пачколиной (ГАУГН) исследуется понятие «ближайшего» в поздней онтологии В. В. Библихина на материале лекционного курса «Лес» и книги «Откровенные рассказы странника». «Ближайшее» представляет собой топологическое измерение неразрывности вещи и слова, в котором мир (в частности, лесное пространство) перестает быть для человека утилитарным ресурсом или объектом наблюдения и превращается в полноценного собеседника. Переход к этому состоянию осуществляется через амеханию — опыт глубокой безвыходности и краха любых предварительных расчетов, который служит необходимым порогом для подлинной встречи с реальностью. «Ближайшее» принципиально нельзя отыскать или захватить волевым усилием: оно открывается человеку только через отказ от технического контроля и смиренное предстояние перед вещью.

СЕССИЯ «МИР РОССИИ / РЕЛИГИОЗНАЯ И ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ»

Сессия открылась докладом Александра Вячеславовича Логинова (РГГУ), посвященным концепции христианского универсализма Библи-

хина, который понимал веру не как государственную или моральную систему, а как задачу личного духовного опыта, требующую «предельности заострения» и «теплоты интимности». Автор подчеркивает, что истинное единство церкви невозможно обрести путем «механического» объединения конфессий. Вместо этого соборная полнота складывается из органического взаимного восполнения православного Востока, сохранившего духовные и нравственные идеалы, и интеллектуализма Запада.

Доклад Сергея Владимировича Комарова (Пермский государственный национальный исследовательский университет) фокусируется на анализе концепта «молчания мира», раскрывающего глубинное различие между внешней установкой на тотальное переустройство реальности и метафизикой самопреображения ради открытости бытию. Автор противопоставляет преобразующему активизму (*Machenschaft*), превращающему природу и человека в подконтрольные ресурсы, созерцательное вслушивание в потаенный «голос земли». Полнота бытия раскрывается не через глобальное администрирование, а в те моменты, когда человек уступает миру, отказывается от эгоцентричного самоустройства и дает вещам быть. Именно философия и поэзия выступают подлинными хранителями целостности мира, позволяя отпустить слово и дать заговорить самому молчанию.

В своем докладе Даниил Юрьевич Дорофеев (Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II) проблематизирует статус и критерии современной российской религиозной философии. Автор разграничивает ее с теологией (которую считает рационализацией веры) и патрологией, указывая, что подлинная религиозная философия является свободным выражением личной веры в философских формах. На примерах С. С. Аверинцева (как воцерковленного ученого) и Биbihина (заслужившего свой интеллектуальный статус во многом переводами религиозных текстов) демонстрируется необходимость духовной свободы в религиозной философии, для которой оказываются чрезвычайно важны личность, опыт и, как следствие, продуманный характер веры каждого отдельно взятого автора.

В своем оригинальном выступлении Юрий Юрьевич Ветютнев (Волгоградский государственный университет) ставит вопрос о возможности «аксиотопии» — пространственного распределения идеи блага в философии права Биbihина. Аргументация разворачивается вокруг платоновского определения блага как «рода», что ведет к его территориализации языковыми предлогами и социальными структурами: человек склонен

неравномерно локализовать ценности и делить мир на «благополучные» и «неблагополучные» места. Космическое и социальное благо в конечном счете связываются для людей с конкретным пространством через категорию «родного», действующую двояко: как близкое и как принадлежность.

В заключительном докладе сессии Елена Юрьевна Кнорре (ИМЛИ им. А. М. Горького, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) сопоставляет философию леса Михаила Пришвина и Библихина, выявляя понимание опыта леса как сакрального неметрического пространства. Выступление демонстрирует эволюцию понятия «лес» от первоматерии до собора живых существ, противостоящего механизированному миру числа. Ключевыми концептами выступают неметрическое пространство, блуждание, «родственное внимание» Пришвина и сокровенный невидимый град. Автор доклада приходит к выводу, что преодоление декартовской объектной логики позволяет увидеть в лесу прообраз подлинного субъект-субъектного социума и вселенского дома.

КРУГЛЫЙ СТОЛ «БИБИХИН В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ»

Круглый стол состоялся также в формате докладов с эксплицитным обсуждением представленных тем. Данная часть Чтений открылась докладом Артема Андреевича Гравина (НИУ ВШЭ, ИМЛИ им. А. М. Горького, РГПУ им. А. И. Герцена), представившим результаты исследования интеллектуального диалога между В. В. Библихиным и А. Ф. Лосевым, фокусируясь на философии языка. В то время как Лосев максимально онтологизирует язык, Библихин критикует саму идею «философии языка» и указывает на изначальное молчание и событие мира, которые предшествуют любому говорению. Библихин критикует Лосева за апофатическое основание мысли, результирующее в нехватку в его концепции места для свободы Другого, но видит в его мысли рискованный, никогда не останавливающийся путь к свету.

Юлия Юрьевна Анохина (ИМЛИ им. А. М. Горького) анализирует концепцию художественного символа у С. С. Аверинцева в ее диалоге с русским символизмом, прежде всего с Вячеславом Ивановым. Автор прослеживает влияние ивановских идей о многозначности и неисчерпаемости символа на энциклопедическую статью Аверинцева 1971 г. Аверинцев, солидаризируясь с Ивановым, выводит символ из чисто выразительной стилистики в онтологию всеединства, что впоследствии нашло живой отклик в заметках Библихина.

Илья Ильич Павлов (НИУ ВШЭ) реконструирует своеобразие христианства Библихина в контексте русской религиозной философии и церковных кругов XX в. Христианство трактуется Библихиным через личное переживание Бога как родного и «предельность заострения», противостоящие жесткой догматизации и бюрократизации. Обращаясь к переводу *Dasein* как «присутствия», докладчик показывает, что, критикуя идею отрицания мира, Библихин видит в подлинной вере силу, прибавляющую бытию плотность, благодать и любовь.

В своем выступлении Александр Владиславович Михайловский и Ирина Владимировна Макарова (НИУ ВШЭ) анонсируют исследование «домашнего семинара» П. П. Гайдено и Ю. Н. Давыдова, проходившего в позднебрежневскую эпоху. Методологической базой исследования выступает развиваемая А. В. Михайловским теория интеллектуальных поколений («метагерменевтика»), нацеленная на изучение механизмов преемственности и трансформации культурных парадигм в малых сообществах. В ближайшие задачи исследования входит реконструкция состава участников семинара и проследивание их вклада в постсоветские образовательные и переводческие проекты. Именно через такие малые, внеакадемические сообщества происходило транслирование и формирование будущего облика отечественной гуманитарной науки.

Доклад Анастасии Александровны Левенец (НИУ ВШЭ) посвящен трехэтапной рецепции книги О. Шпенглера «Закат Европы» в отечественной мысли — от Серебряного века и советского периода до постсоветской современности. Докладчица показывает, что как для участников философского сборника 1922 г. (Ф. Степуна, С. Франка, Н. Бердяева), так и для советских ученых (прежде всего С. С. Аверинцева) идеи немецкого мыслителя служили важным концептуальным инструментом. Специфика российского прочтения заключалась в умении отделять продуктивное культур-философское ядро морфологии Шпенглера от его спорных политических и идеологических прогнозов. Таким образом, можно заключить, что интерес к Шпенглеру в России обусловлен не столько притягательностью его ответов, сколько продуктивностью его вопросов (о смерти культуры и цивилизации), которые давали отечественным авторам в разные эпохи возможность артикулировать культурную самобытность России вне западных нормативных схем.

В заключительном докладе круглого стола Даниил Алексеевич Вишняков (НИУ ВШЭ) продолжил тематику интеллектуальных поколений. Автор предложил рассматривать интеллектуальные и научные объединения как «сообщества памяти», применяя к ним теорию социальных

эстафет М. А. Розова и Н. И. Кузнецовой. Таким образом, историю науки часто пишут сами ученые-естественники, прибегая к коммеморативным практикам, увековечивая свое сообщество. Также докладчик иллюстрирует работу эпистемологических механизмов коллективного забвения, включения и исключения идей из дисциплинарного оборота на примерах из истории естествознания (таких как концепция флогистона или теория дрейфа материков). Как итог, хотя результаты деятельности научных кружков представляют собой большой интерес для исследований памяти, они часто оказываются в маргинализированном положении по отношению к большому гуманитарному контексту, поскольку сильно зависят от политик памяти внутри узкого профессионального сообщества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бибихинские чтения уже давно стали ежегодным событием, объединяющим коллег, учеников Владимира Вениаминовича Бибихина и всех, кому интересно его интеллектуальное творчество. Однако значение Чтений не исчерпывается возможностью обратиться к наследию одного философа: из года в год они становятся пространством встречи различных исследовательских интересов, подходов и дисциплин, позволяя по-новому увидеть как отдельные сюжеты бибихинского наследия, так и более широкие проблемы современной философской мысли. Так, красной нитью Чтений оказались темы, ставшие уже классическими: оригинальное преломление идей мировой философии в творчестве Владимира Вениаминовича, особенности переводческой стратегии, роль Бибихина в интеллектуальной отечественной истории, время и событие, онейрическая образность, отношение человека, природы и техники, религиозная мысль. В этот раз огромный дискуссионный потенциал раскрылся в рамках обсуждения сюжетов «целости» и мира, амехании как способа отношения к действительности, терапевтического потенциала философии, проблемы интеллектуальных поколений.

Расширяется и круг участников Чтений, благодаря чему возникающие дискуссии выходят далеко за пределы работы только лишь с текстами Владимира Вениаминовича. Разумеется, никакой обзор не способен вместить все многообразие идей, прозвучавших в докладах и последовавших за ними обсуждениях. Многие из затронутых вопросов, вероятно, продолжат развиваться уже за пределами конференции — в дальнейших исследованиях, разговорах и новых встречах. Тем не менее будем надеяться, что этот обзор позволит хотя бы отчасти почувствовать

атмосферу VII Биbihинских чтений — пространства, в котором обращение к философскому наследию становится поводом для свободного движения мысли.

Durnev, A. D. 2026. "Sed'myye Bibikhinskiye chteniya [The Seventh Bibikhin Readings]: obzor vserossiyskoy nauchnoy konferentsii (25–27 iyunya 2026 g.) [An Overview of the All-Russian Scientific Conference (25–27 June 2026)]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics] 10 (3), 459–472.

ALEKSEI DURNEV

LECTURER

INSTITUTE OF INTERNATIONAL DEVELOPMENT AND PARTNERSHIP

ITMO UNIVERSITY (SAINT PETERSBURG, RUSSIA); ORCID: 0000-0002-1248-4685

THE SEVENTH BIBIKHIN READINGS

AN OVERVIEW OF THE ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE

(25–27 JUNE 2026)

DOI: 10.17323/2587-8719-2026-3-459-472.