

ЕВГЕНИЙ БОРИСОВ*

ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДЕСКРИПЦИИ В КОНТЕКСТЕ АСКРИПЦИИ ЖЕЛАНИЯ:

В ЗАЩИТУ КВАНТИФИКАЦИОННОГО ПОДХОДА**

Аннотация: Рассел в статье «On Denoting» (1905) и Стросон в статье «On Referring» (1950) предложили две семантические трактовки определенных дескрипций, доминирующие в современной философии языка. Согласно расселианской трактовке, определенные дескрипции суть инструмент квантификации по объектам; сторонники стросонианской трактовки считают их инструментом референции. Недавно Рамачандран предложил оригинальную версию референциалистского подхода и привел ряд новых возражений против подхода квантификационного. В данной статье я рассматриваю одно из выдвинутых им возражений и демонстрирую его некорректность. Рамачандран считает, что атрибуции желания, содержащие определенные дескрипции *de dicto*, не допускают адекватного анализа в терминах квантификационной теории. Он пытается показать это на примере предложения «Джон хочет, чтобы убийцу Смита арестовали». Квантификационная трактовка дескрипций обязывает нас включить пропозицию, что Смит был убит, в область действия глагола «хочет», и, по мнению Рамачандрана, это приводит к нелепому прочтению данного предложения в том смысле, что Джонс хочет, чтобы Смит был убит. Рамачандран заключает, что предложения указанного типа представляют собой контрпример для квантификационного взгляда на определенные дескрипции. Я считаю это заключение поспешным и показываю, что проблема с анализом аскрипций желания, содержащих определенные дескрипции *de dicto*, обусловлена комплексным характером атрибутируемой пропозициональной установки. Различение двух ее элементов, которые я называю пресуппозицией и объектом желания, позволяет адекватно анализировать такого рода предложения на основе квантификационной трактовки определенных дескрипций.

Ключевые слова: определенная дескрипция, пропозициональная установка, пресуппозиция, Рассел, Стросон, Рамачандран.

Проблема, которой посвящена данная статья, возникла в контексте контроверзы двух подходов к семантике определенных дескрипций: квантификационного подхода, предложенного Расселом (Russell, 1905), и референциалистского подхода Стросона (Strawson, 1950). Согласно Расселу, предложения, содержащие определенные дескрипции, — предложения формы «The *F* is *P*» — выражают общую пропозицию, что

*Борисов Евгений Васильевич, д. филос. н., профессор, Томский государственный университет (Томск), borisov.evgeny@gmail.com.

**© Борисов, Е. В. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

существует ровно один объект, имеющий свойство F , и этот объект имеет свойство P . Например (этот пример пригодится в дальнейшем), предложение

Убийца Смита арестован. (1)

в теории Рассела анализируется следующим образом:

$\exists x(M!x \ \& \ Ax)$, (2)

где «М» = «быть убийцей Смита»; «А» = «быть арестованным»; $M!x$ является сокращением для $Mx \ \& \ \forall y(My \supset x = y)$, т. е. $M!x$ означает, что x является единственным обладателем свойства М.

Согласно Стросону (Strawson, 1950), если дескрипция «убийца Смита» имеет референт, то (1) выражает сингулярную пропозицию об этом объекте. Иначе говоря, если a — индивидуальная константа для убийцы Смита, то (1) может быть перефразировано как « a арестован».

Контроверза подходов Рассела и Стросона к семантике определенных дескрипций остается предметом дискуссий до сегодняшнего дня. В ряде публикаций 1990-х и 2000-х гг. Мурали Рамачандран предложил оригинальную версию стросонианской трактовки определенных дескрипций и выдвинул ряд новых аргументов против теории Рассела (Ramachandran, 1993; 1995; 2008; 2009). В данной статье рассматривается один из его аргументов, в котором Рамачандран пытается показать, что аскрипции желания, содержащие определенные дескрипции в прочтении *de dicto*, не допускают адекватного анализа на основе расселианского подхода. Я считаю его аргумент некорректным; ниже я покажу, что предложения данного типа допускают анализ, совместимый с квантификационной трактовкой определенных дескрипций.

Рассмотрим пример Рамачандрана (Ramachandran, 2009). Допустим, Джонс знает (или просто думает), что Смит был убит, и хочет, чтобы убийцу Смита арестовали. При этом Джонс не имеет никакого представления о том, кто убил Смита, поэтому ниже дескрипция «убийца Смита» интерпретируется *de dicto*. Рассмотрим атрибуцию желания (3):

Джонс хочет, чтобы убийца Смита был арестован. (3)

Попытаемся проанализировать (3), используя расселов анализ предложения «убийца Смита арестован» и оператор аскрипции желания **W**. «**W**» можно читать как «Джонс [в такой-то момент времени] хочет, чтобы...»; семантически будем трактовать **W** как сентенциональный оператор в семантике возможных миров (полное определение семантической

функции **W** будет дано ниже). Синтаксис формулы (2) предусматривает несколько возможностей добавления в нее оператора **W**, однако ни одна из них не соответствует интуитивному смыслу (3). Например, анализ

$$\exists x(M!x \ \& \ \mathbf{W}Ax) \quad (3a)$$

отражает желание *de re*, тогда как в нашем примере (3) атрибутирует Джонсу желание *de dicto*. С другой стороны, анализ

$$\mathbf{W}\exists x(M!x \ \& \ Ax) \quad (3b)$$

отражает желание *de dicto*, однако этот анализ совместим с предположением, что Джонс хочет, чтобы Смит был убит (неким индивидом без сообщников), что делает его неадекватным интуитивному смыслу (3)¹.

Таким образом, добавление оператора **W** к (2) не может обеспечить адекватного анализа (3). Рамачандран (Ramachandran, 2009: 723) рассматривает этот факт как один из аргументов против теории определенных дескрипций Рассела, на основе которой составлена формула (2). Дефект расселовской теории он видит в том, что она представляет определенные дескрипции как инструмент *квантификации* по объектам; в качестве альтернативы он предлагает теорию, в которой определенные дескрипции рассматриваются как инструмент *референции* к объектам (Ramachandran, 2008)². По моему мнению, феномен, на который указывает Рамачандран, — невозможность адекватного анализа (3) на основе (2) и оператора аскрипции желания — имеет место, но из этого не следует, что теория определенных дескрипций Рассела ошибочна и что (2) является неадекватным анализом (1). Я попытаюсь показать, что феномен, на который указал Рамачандран, обусловлен комплексным характером пропозициональной установки, о которой идет речь в (3), и что теория определенных дескрипций Рассела позволяет дать адекватный анализ (3)³.

¹Есть и другие возможности добавить оператор **W** в (2), но их неадекватность еще более очевидна. Например, формула $\exists x((\mathbf{W}M!x) \ \& \ Ax)$ сообщает, что некто арестован и что Джонс хочет, чтобы этот индивид убил Смита (без сообщников).

²Впервые некоторые аргументы Рамачандрана в пользу стросонианской трактовки определенных дескрипций (и, соответственно, возражения против расселианской трактовки) были представлены в 1993 г. (Ramachandran, 1993). См. также полемику вокруг этой статьи: Bach, 1994; Ganeri, 1995; Ramachandran, 1995. Рассматриваемый аргумент представлен в: Ramachandran, 2008; 2009.

³Теория определенных дескрипций, предложенная Рамачандраном, заслуживает отдельного обсуждения, которое выходит за рамки данной статьи.

Для решения этой задачи я предлагаю различать *объект желания* и *пресуппозицию желания*. Пресуппозицией желания я буду называть мнение или совокупность мнений, которые мотивируют желание. Например, я хочу иметь миллион долларов, и мое желание мотивировано, в частности, моими мнениями, что в мире существует денежное обращение, что за деньги можно получать всевозможные удовольствия и т. п.: эти мнения суть пресуппозиции моего желания стать миллионером. Кроме того, я буду рассматривать только желания, которые, по мнению агента, еще не удовлетворены. Иначе говоря, любое желание — это желание, чтобы в мире (каким он, по мнению агента, является) что-то изменилось. Таким образом, я отличаю желание от удовлетворенности тем или иным положением дел: если я думаю, что имеет место *p*, и считаю, что это хорошо, я испытываю удовлетворенность тем, что *p* имеет место, но не желание, чтобы *p* имело место. В примере с моим желанием иметь миллион долларов я думаю, что у меня этой суммы нет, и хочу, чтобы это печальное положение дел изменилось: я думаю, что пропозиция, что у меня есть миллион, ложна, но хочу, чтобы она была истинной. Такого рода пропозиции я буду называть *объектами желания*.

Данное различие инспирировано обсуждением предложения «Георг IV желал знать, является ли Вальтер Скотт автором „Уэверли“» в работах Крипке и Каплана в юбилейном выпуске журнала «Mind», посвященном столетию публикации статьи Рассела «On Denoting». Как отмечает Крипке (Kripke, 2005: 1023), расселов анализ этого предложения совместим с допущением, что Георг IV желал знать, верно ли, что один и только один индивид является автором «Уэверли». Однако очевидно, что Георг IV был убежден в том, что у данного романа есть один и только один автор; то, что он хотел выяснить, — был ли этим автором Вальтер Скотт. Таким образом, в этом случае мы тоже имеем комплексную пропозициональную установку, включающую в себя (а) мнение, что существует ровно один индивид, сочинивший «Уэверли»; (б) любопытство относительно идентичности этого индивида. Аналогичный пример приводит Каплан (Kaplan, 2005: 985): желание Диогена знать, есть ли на свете честные люди, не было желанием знать, есть ли на свете люди; на этот последний вопрос Диоген имел вполне определенный ответ. Используя предложенные мною термины, можно сказать, что в обоих случаях для адекватного анализа любопытства необходимо различать его пресуппозицию и объект.

Ниже я применяю это различие при анализе (3). Предлагаемый ниже анализ отображает не только объект, но и пресуппозицию атрибутируемого желания. При этом он опирается на теорию определенных дескрипций Рассела и, как я полагаю, адекватно отражает интуитивные истинностные условия (3). Таким образом, этот анализ должен показать ошибочность тезиса Рамачандрана, что (3) является контрпримером для квантификационной трактовки определенных дескрипций.

Как можно отобразить комплексный характер пропозициональной установки, которую (3) приписывает Джонсу? *Желание* Джонса, о котором сообщает (3), имеет в качестве пресуппозиции его мнение, что Смит был убит (неизвестным индивидом, который действовал без сообщников). В попытках анализа (3), которые мы рассмотрели выше, — (3a) и (3b) — был использован только оператор **W**, позволяющий отображать желания; оператор аскрипции мнения в этих попытках не использовался, что исключало возможность отобразить комплексный характер обсуждаемой пропозициональной установки. Попробуем теперь проанализировать (3), используя два оператора аскрипции пропозициональных установок: оператор аскрипции желания **W** и оператор аскрипции мнения **B** («**B**» будет означать «Джонс [в такой-то момент времени] думает, что...»).

Определим семантику операторов **W** и **B**. Ниже эти операторы используются как сентенциональные операторы в семантике возможных миров в духе Хинтикки (Hintikka, 1962). При интерпретации предположений, содержащих такие операторы, предполагаются модельные структуры, содержащие следующие элементы:

- ◇ множество возможных миров;
- ◇ отношение **B**-достижимости на множестве возможных миров; миры, **B**-достижимые из мира w , называются докстатическими альтернативами w ;
- ◇ отношение **W**-достижимости на множестве возможных миров; миры, **W**-достижимые из w , я буду называть желательными альтернативами w .

Условия истинности для **B** p и **W** p определяются стандартным образом:

- ◇ **B** p истинно в w , если и только если p истинно во всех докстатических альтернативах w ;
- ◇ **W** p истинно в w , если и только если p истинно во всех желательных альтернативах w .

Ниже нам пригодятся следующие три примечания к этому пункту:

- (а) Если $\mathbf{B}p$ является пресуппозицией некоторого желания, то $\mathbf{W}p$ истинно. Вспомним приведенный выше пример: мое мнение, что в мире существует денежная система, является пресуппозицией моего желания разбогатеть. Я хочу стать миллионером, но при этом я также хочу, чтобы денежная система сохранилась: иметь миллион долларов имеет смысл, только если таковая существует. Таким образом, пропозиция, что в мире существует денежная система, истинна не только во всех доксистических, но и во всех желательных альтернативах действительного мира.
- (б) Если p является объектом желания, то $(\mathbf{W}p) \& \mathbf{B}\sim p$, т. е. агент желает, чтобы p было истинно, но думает, что p ложно.
- (с) Формула $\mathbf{W}p$ отображает желаемое положение дел, но не показывает, является ли p объектом желания: истинность $\mathbf{W}p$ совместима с допущением, что p является объектом мнения, которое составляет пресуппозицию некоторого желания.

Итак, можно ли получить адекватный анализ (3) прямолинейным способом — просто добавив операторы \mathbf{B} и \mathbf{W} к формуле (2)? Напомним, что (2) отражает желаемое положение вещей — что убийца Смита арестован, — если принять расселианский анализ дескрипции «убийца Смита». Если искомый анализ может быть получен добавлением \mathbf{B} и \mathbf{W} к (2), то он должен выполнять следующие условия:

- (а) квантор $\exists x$ должен входить в область действия \mathbf{B} , поскольку мнение Джонса, что Смит был убит, является мнением *de dicto*;
- (б) подформула Ax — объект желания Джонса — должна входить в область действия \mathbf{W} , но не должна входить в область действия \mathbf{B} : Джонс желает, чтобы убийца Смита был арестован, но не думает, что это уже случилось.

Нетрудно видеть, что задача не имеет решения. Дело в том, что выполнение первого условия исключает выполнение второго: подформула Ax подчиняется квантору $\exists x$, поэтому включение $\exists x$ в область действия \mathbf{B} влечет за собой и включение Ax в область действия этого оператора. Поэтому неадекватно, например, (3с):

$$\mathbf{B}\exists x(\mathbf{M}!x \& \mathbf{W}Ax). \quad (3с)$$

В переводе на естественный язык (3с) гласит: Джонс думает, что некий индивид (без сообщников) убил Смита, и что он (Джонс) хочет, чтобы таковой индивид был арестован. Данный анализ приписывает Джонсу

мнение о его собственном желании, но не само желание⁴. В обоих этих пунктах (3с) не соответствует смыслу (3). Таким образом, получить адекватный анализ (3) прямолинейным способом — добавив **W** и **B** к (2) — невозможно.

На мой взгляд, адекватный анализ (3) может быть представлен следующим образом:

$$(\mathbf{W}\exists x(M!x \ \& \ Ax)) \ \& \ (\mathbf{B}\exists xM!x) \ \& \ \sim\mathbf{B}\exists x(M!x \ \& \ Ax) \quad (4)$$

Три конъюнкта формулы (4) позволяют различить объект и пресуппозицию желания и тем самым отображают комплексный характер пропозициональной установки, которую (3) приписывает Джонсу. В самом деле:

- (а) Подформула $\mathbf{W}\exists x(M!x \ \& \ Ax)$ описывает положение дел, которое Джонс счел бы удовлетворительным: убийца Смита арестован. Это положение дел имеет место во всех желательных альтернативах действительного мира. При этом данное положение дел включает в себя как пресуппозицию желания (Смит убит), так и его объект (убийца арестован). Однако семантика **W**, как она определена выше, не позволяет установить, какие из подформул, входящих в область действия **W**, отражают пресуппозицию желания, а какие — его объект. Эту функцию выполняют следующие два конъюнкта (4).
- (б) Подформула $(\mathbf{B}\exists xM!x)$ показывает, что убийство Смита не является объектом желания Джонса: это положение дел, которое, как Джонс считает, уже имеет место. Таким образом, наличие данного конъюнкта в (4) позволяет сделать вывод, что подформула $\exists xM!x$ в $\mathbf{W}\exists x(M!x \ \& \ Ax)$ отображает пресуппозицию данного желания.
- (с) Наконец, подформула $\sim\mathbf{B}\exists x(M!x \ \& \ Ax)$ показывает, что Джонс не думает, что убийца Смита арестован. Поскольку $\exists x(M!x \ \& \ Ax)$ является желательным для Джонса положением дел (как показывает первый конъюнкт), но не является объектом его мнения, мы можем заключить, что часть этого положения дел является объектом его желания. Поскольку же, как показывает второй

⁴Можно допустить, что агент не ошибается относительно своих желаний, т. е. что если агент думает, что он желает p , то он желает p . Если принять это допущение, то атрибуция Джонсу мнения, что он желает, чтобы имело место Ax , имплицитно атрибуцию ему желания, чтобы имело место Ax . Но это не спасает (3с), потому что данное допущение неочевидно и потому что в любом случае (3) атрибутирует Джонсу желание прямо — не посредством атрибуции мнения о наличии этого желания.

конъюнкт, $\exists x M!x$ является объектом мнения Джонса, объектом его желания может быть только Ax .

Итак, первый конъюнкт (4) описывает желаемое положение дел; второй и третий позволяют различить пресуппозицию и объект желания. Поскольку во всех трех конъюнктах (4) квантор входит в область действия эпистемических⁵ операторов, (4) представляет желание Джонса как желание *de dicto*. При этом различение объекта и пресуппозиции желания, обеспечиваемое данным анализом, исключает допущение, что Джонс хочет, чтобы Смит был убит. Таким образом, данный анализ лишен недостатков (3а) и (3б). Эти особенности предложенного анализа позволяют считать его вполне адекватным. При этом дескрипция «убийца Смита» анализируется в (4) в соответствии с теорией Рассела, что показывает, что (3) не является контрпримером для расселовской семантики определенных дескрипций. Трудности с анализом (3), на которые указывает Рамачандран, порождены не квантификационной трактовкой данной дескрипции, но тем фактом, что рассмотренные им версии анализа — (3а) и (3б) — не отображают комплексный характер пропозициональной установки, о которой идет речь в (3).

Если я ничего не упустил, аргумент Рамачандрана нейтрализован. Два заключительных замечания:

(а) Адекватность (4) как анализа (3) обусловлена тем фактом, что (4) позволяет определить пресуппозицию желания. Однако этот результат возможен не во всех случаях, когда мы имеем дело с формулами, имеющими аналогичную структуру. Например, мы не сможем определить по формуле (5) пресуппозицию желания, атрибутируемого этой формулой:

$$(\mathbf{W}(p \& q)) \& (\mathbf{W}p) \& \sim \mathbf{W}q. \quad (5)$$

Данная формула показывает, что агент хочет, чтобы q имело место, но не думает, что q имеет место; это позволяет заключить, что q является объектом его желания. Кроме того, (5) показывает, что p истинно и во всех доксистических, и во всех желательных альтернативах мира эвалюации. Это позволяет сделать вывод, что мнение агента, что p истинно, может быть пресуппозицией *некоторого* желания агента⁶. Однако мы не можем сделать вывод, что $\mathbf{W}p$ является пресуппозицией

⁵Я использую термин «эпистемический» в широком смысле — как относящийся ко всем пропозициональным установкам, не только к знанию.

⁶Если пропозиция x нейтральна по отношению ко всем желаниям агента, то в некоторых желательных альтернативах она окажется ложной, а значит, ложным окажется и $\mathbf{W}x$.

того самого желания, объектом которого является q : (5) совместимо с предположением, что $\mathbf{V}r$ является пресуппозицией какого-то другого желания. Таким образом, подход, предложенный здесь применительно к (3), в общем случае не позволяет идентифицировать пресуппозицию атрибутируемого желания. Однако он позволяет отличить желательные для агента изменения в мире (объект желания) от тех характеристик мира, которые, по мнению агента, имеют место и которые атрибутируемым желанием не затрагиваются. Полезный эффект этого различения состоит в том, что оно позволяет избежать контринтуитивных прочтений анализа, подобных нежелательному прочтению (3b), согласно которому Джонс желает, чтобы Смит был убит.

(b) Данная статья посвящена обсуждению только одного из аргументов Рамачандрана. Соответственно, я не берусь решить спор между конкурирующими стратегиями в семантике определенных дескрипций — квантификационной стратегией Рассела и референциалистской стратегией Стросона. Мне более симпатична расселианская стратегия, но ее защита от возражений со стороны Рамачандрана и других современных стросонианцев — это отдельная тема. Здесь я ограничиваюсь демонстрацией того факта, что выявленная Рамачандраном проблема с анализом (3) не является аргументом против расселианской стратегии.

ЛИТЕРАТУРА

- Bach K.* Ramachandran vs Russell // *Analysis*. — 1994. — Vol. 54. — P. 183–186.
- Ganeri J.* Contextually Incomplete Descriptions — A New Counterexample to Russell? // *Analysis*. — 1955. — Vol. 55. — P. 287–290.
- Hintikka J.* Knowledge and Belief. An Introduction to the Logic of the Two Notions. — Ithaca, New York : Cornell University Press, 1962.
- Kaplan D.* Reading “On Denoting” on Its Centenary // *Mind. New Series*. — 2005. — Vol. 114, no. 456. — P. 933–1003.
- Kripke S.* Russell’s Notion of Scope // *Mind. New Series*. — 2005. — Vol. 114, no. 456. — P. 1005–1037.
- Ramachandran M.* A Strawsonian Objection to Russell’s Theory of Descriptions // *Analysis*. — 1993. — Vol. 53. — P. 209–212.
- Ramachandran M.* Bach on Behalf of Russell // *Analysis*. — 1995. — Vol. 55. — P. 283–287.
- Ramachandran M.* Descriptions and Presuppositions: Strawson vs Russell // *South African Journal of Philosophy*. — 2008. — Vol. 27, no. 3. — P. 64–79.
- Ramachandran M.* Descriptions with an Attitude Problem // *The Philosophical Quarterly*. — 2009. — Vol. 59, no. 237. — P. 721–723.

Russell B. On Denoting // *Mind*. New Series. — 1905. — Vol. 14, no. 56. — P. 479–493.
Strawson P. F. On Referring // *Mind*. New Series. — 1950. — Vol. 59, no. 235. — P. 320–344.

Borisov, Ye. V. 2017. "Opredelennyye deskriptsii v kontekste askriptsii zhelaniya: v zashchitu kvantifikatsionnogo podkhoda [Definite Descriptions in Desire Reports: In Defense of a Quantificational Approach]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]* 1 (4), 27–37.

YEVGENIY BORISOV

DOCTOR OF LETTERS IN PHILOSOPHY; PROFESSOR AT TOMSK STATE UNIVERSITY (TOMSK)

DEFINITE DESCRIPTIONS IN DESIRE REPORTS: IN DEFENSE OF A QUANTIFICATIONAL APPROACH

Abstract: Russell's "On Denoting" (1905) and Strawson's "On Referring" (1950) gave rise to a controversy of two views on definite descriptions predominating in contemporary philosophy of language. According to Russellians, a definite description is a device of quantification over objects, while Strawsonians treat definite descriptions as referential expressions. Recently, Ramachandran has offered a Strawsonian theory and adduced some fresh objections to the quantificational view. In this essay, I examine one of his objections and show that it is not valid. Ramachandran claims that some desire reports containing definite descriptions *de dicto* cannot be plausibly analyzed if we adopt the quantificational theory of definite descriptions. His example is the sentence "Jones wants Smith's murderer caught." The quantificational view commits us to include the proposition that Smith has been murdered in the scope of "wants" and Ramachandran maintains that this yields the absurd reading of the sentence to the effect that Jones wants Smith dead. He concludes that desire reports like the one in question provide a counter-example to the Russellian view. I find this conclusion premature. I argue that the adequate analysis of desire reports like the cited one should take into account complexity of the propositional attitudes under consideration. Distinguishing what I propose to call presupposition of desire and its object enables us to provide an adequate analysis of this sort of sentence that excludes the absurd reading mentioned above and preserves the quantificational approach to definite descriptions.

Keywords: Definite Description, Propositional Attitude, Presupposition, Russell, Strawson, Ramachandran.

REFERENCES

- Bach, K. 1994. "Ramachandran vs Russell." *Analysis* 54:183–186.
 Ganeri, J. 1955. "Contextually Incomplete Descriptions — A New Counterexample to Russell?" *Analysis* 55:287–290.
 Hintikka, J. 1962. *Knowledge and Belief. An Introduction to the Logic of the Two Notions*. Ithaca and New York: Cornell University Press.
 Kaplan, D. 2005. "Reading 'On Denoting' on Its Centenary." *Mind*. New Series 114 (456): 933–1003.

- Kripke, S. 2005. "Russell's Notion of Scope." *Mind. New Series* 114 (456): 1005–1037.
- Ramachandran, M. 1993. "A Strawsonian Objection to Russell's Theory of Descriptions." *Analysis* 53:209–212.
- . 1995. "Bach on Behalf of Russell." *Analysis* 55:283–287.
- . 2008. "Descriptions and Presuppositions: Strawson vs Russell." *South African Journal of Philosophy* 27 (3): 64–79.
- . 2009. "Descriptions with an Attitude Problem." *The Philosophical Quarterly* 59 (237): 721–723.
- Russell, B. 1905. "On Denoting." *Mind. New Series* 14 (56): 479–493.
- Strawson, P.F. 1950. "On Referring." *Mind. New Series* 59 (235): 320–344.