

БОГДАН ФАУЛЬ*

«QUAM DILECTA: ФИЛОСОФСКИЕ ТЕМЫ ОТ ПИТЕРА ВАН ИНВАГЕНА»**

ВОРОНЕЖ, 21–23 СЕНТЯБРЯ 2018

21–23 сентября в Воронежском государственном медицинском университете имени Н. Н. Бурденко состоялась конференция, посвященная одному из самых выдающихся аналитических философов XX–XXI вв. — Питеру ван Инвагену. В организации мероприятия участвовали Воронежский государственный университет и Воронежский институт психологии.

Название конференции «Quam dilecta: Философские темы от Питера ван Инвагена» отсылает не только к заглавию 84-го псалма, но и к автобиографической работе самого американского мыслителя, в которой он делится деталями формирования своего философского и религиозного мировоззрения. Можно смело сказать, что Питер ван Инваген не только существенным образом участвовал в создании современного философского ландшафта, но и по сей день является одной из центральных фигур в дебатах о свободе воли, метаонтологии, природе личности, философии религии и различных областях метафизики. О востребованности и актуальности его идей свидетельствует, например, тот факт, что к 75-летию юбилею философа в 2017 г. была специально организована большая международная конференция «Quo vadis, Metaphysics?» в Варшаве.

Воронежская конференция, конечно, уступает варшавской по масштабам, но ориентируется на высокие международные стандарты организации научных форумов. Многие участники из России делали доклады на английском языке. Среди гостей были ПИТЕР ДВОРЖАК из Чехии и ДЖОН ГРЕГОР МАКДУГАЛ из США; ДЖАРЕД СНОДГРАС из Великобритании выступил по скайпу. Сам ПИТЕР ВАН ИНВАГЕН также сделал свой

* Фауль Богдан Владимирович, аспирант Института философии СПбГУ, faulbogdan@gmail.com.

** © Фауль, В. В. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

доклад по скайпу — примечательно, что это происходило в день его рождения, так что участникам конференции выпала редкая возможность не только пообщаться с виновником торжества, но и поздравить его лично.

Конференция длилась два дня. Первый день был открыт вступительными словами главы оргкомитета ИГОРЯ ГАСПАРОВА (ВГМУ им Н. Н. Бурденко, Воронеж) и его докладом. В нем он сравнивал анималистическую онтологию личности в работах ван Инвагена с современными теориями гилеморфизма. «Поле битвы» различных теоретических подходов был выбран довольно экзотический вопрос о возможности сохранения тождества личности после воскресения мертвых.

СЕРГЕЙ ЛЕВИН (ВШЭ, Санкт-Петербург) рассмотрел знаменитый аргумент последствий ван Инвагена, направленный против компатибилизма, и предложил оригинальную критику. С его точки зрения, законы природы не подразумевают идею течения времени. В связи с этим использование технического смысла понятия «законы природы» в аргументе является, по мнению автора, не вполне легитимным. Сам Питер ван Инваген, отвечая на вопрос о возможной атемпоральности законов природы, признал возможность очень разных трактовок понятия «закон природы», но не счел нужным подписаться под какой бы то ни было из них применительно к данному аргументу, поскольку, с его точки зрения, он может быть переформулирован таким образом, чтобы все упомянутые различия не затрагивали его сути.

Очень яркий и содержательный доклад был представлен чешским профессором ПЕТРОМ ДВОРЖАКОМ (Институт философии Чешской академии наук, Прага). Он сконцентрировался на анализе онтологической неопределенности (*vagueness*) объектов в теории ван Инвагена. Автор рассмотрел несколько степеней онтологической неопределенности, представленных в работах различных исследователей, и особое внимание уделил ответам ван Инвагена на возражения против его концепции. Тем самым была обоснована несводимость объектной неопределенности к другим, более известным уровням онтологической неопределенности.

Доклад ДЖОНА ГРЕГОРА МАКДУГАЛА (Фордхемский университет, Нью-Йорк) был посвящен анализу критики ван Инвагеном идеи метафизического объяснения. С его точки зрения, высказанная ван Инвагеном критика основана на двусмысленности понятия истинности и поэтому не является успешной.

В докладе ЮЛИИ ГОРБАТОВОЙ (ВШЭ, Москва) был представлен детальный анализ концептуального аппарата ван Инвагена, предназначенного для рассмотрения проблем модального онтологического аргумента.

Особое внимание она уделила скрытым допущениям автора, касающимся трактовки существования как предиката, нечеткости оппозиции абстрактное/конкретное и неявного использования модальной системы *S5* в качестве аппарата построения умозаключений. Впрочем, сам ван Инваген, отвечая на вопрос об используемой им в анализе онтологического аргумента модальной системе, отказался принимать какую-либо конкретную логику в качестве базовой или каким-то образом формально охарактеризовать предполагаемое отношение достижимости между возможными мирами. С его точки зрения, при обсуждении онтологического аргумента достаточно руководствоваться общими базовыми интуициями по поводу модальных понятий, как это делал, например, Чарльз Хартшорн.

Сообщение Юлии Горбатовой прокомментировал в своем содокладе ПАВЕЛ БУТАКОВ (ИФПР СО РАН, Новосибирск), который по-своему истолковал некоторые теоретические нестыковки в подходе американского философа, отмеченные Юлией, и подверг анализу ее собственные метаонтологические выкладки.

Следующим докладчиком был сам ван Инваген (Университет Нотр Дам, Индиана), по скайпу. Его блестящий доклад был посвящен рассмотрению средневекового мировоззрения на примере мистического опыта Юлианы Норвичской. В своем видении Юлиана увидела мир в форме маленькой сферы размером с лесной орех. Она держала ее в ладони, мистически осознавая хрупкость этого мира. В докладе ван Инвагена содержался философский анализ средневекового мировоззрения, теологические выводы о троичности Бога на основании опыта Юлианы, а также много тонкого юмора. После доклада участники конференции задавали ван Инвагену вопросы о его общих философских взглядах.

Последним докладчиком этого дня был ДЖАРЕД СНОДГРАС (Сент-Эндрюсский университет, Шотландия). Как и Питер ван Инваген, он делал доклад по скайпу, так как не смог присутствовать лично. Его доклад был посвящен эпистемологической критике онтологической теории свойств ван Инвагена: она не обеспечивает возможности знания этих свойств, а поэтому является проблематичной. Первый день конференции закончился совместным ужином и напряженной философской дискуссией.

Второй день конференции оказался еще более насыщенным сложными метафизическими проблемами. Он начался с доклада АЛЕКСЕЯ ГАГИНСКОГО (ИФ РАН, Москва), прокомментированного КИРИЛЛОМ КАРПОВЫМ (ИФ РАН, Москва). Доклад А. Гагинского был посвящен

анализу и критике метаонтологии ван Инвагена. С точки зрения докладчика, метаонтологическая теория ван Инвагена не предоставляет достаточной методологии для формирования онтологии. Данную позицию разделил Кирилл Карпов, поддержавший ее в своем содокладе.

Доклад ИГОРЯ ЗАЙЦЕВА (ГУАП, Санкт-Петербург) был посвящен анализу книги Иова с использованием философских различений, предложенных ван Инвагеном в работе об аргументе от божественной сокрытости. И. Зайцев приходит к выводу, что различение эпистемического и морального аспекта проблемы божественной сокрытости помогает в обосновании зла в рамках книги Иова.

Следующим докладчиком был КОНСТАНТИН ФРОЛОВ (СПбГЭТУ «ЛЭТИ», Санкт-Петербург). Его доклад был посвящен теме возможности существования строго определенного конечного числа возможных миров при истинности модального реализма. Доклад вызвал живую эмоциональную реакцию у аудитории и большое количество вопросов, поскольку онтология модального реализма («конкретизма») в некоторых своих моментах весьма запутана и полна противоречивыми интуициями.

Не менее сложную тему, связанную с философией модальности, рассмотрел ВИКТОР ГОРБАТОВ (ВШЭ, Москва). В своем докладе он проанализировал общие основания такого важного заявленного ван Инвагеном направления философского анализа, как модальная эпистемология, а также подверг критике некоторые из его тезисов модального скептицизма.

Доклад БОГДАНА ФАУЛЯ (СПбГУ, Санкт-Петербург) был посвящен теории ван Инвагена о перемещениях во времени. С его точки зрения, теория ван Инвагена удовлетворительным образом справляется с современной критикой возможности изменения прошлого.

Последний доклад конференции был представлен МАТВЕЕМ СЫСОЕВЫМ (ВГУ, Воронеж). Выступление было посвящено критике аргумента ван Инвагена против совместимости психологического и физиологического подхода к проблеме тождества личности во времени. Сысоев предложил оригинальное понимание психологических процессов. С его точки зрения, такое понимание обеспечивает совместимость психологического и физиологического подходов даже в рамках теории ван Инвагена.

В завершение второго дня был организован круглый стол, на котором обсуждались научные результаты конференции и высказывались общие соображения. Наиболее обсуждаемой темой был вопрос о русском языке и аналитической философии. Многие из присутствующих утверждали, что аналитическая философия в России должна развиваться на

русском. Я принадлежу к тому лагерю участников, которым данная идея показалась не до конца удачной. Во-первых, тексты аналитических философов очень тяжело переводить. Некоторые различия не имеют русскоязычного аналога, что создает трудности для полностью русскоязычного обсуждения аналитической философии. Во-вторых, стремление к обсуждению аналитической философии на русском языке может поспособствовать цементированию того барьера, который возник между отечественным и зарубежными философскими сообществами. С моей точки зрения, отечественные философы должны как можно больше существовать в английском языковом пространстве и публиковаться в хороших зарубежных журналах. Помимо обсуждения этой проблемы, участники высказывались о качестве конференции в целом и выдвигали предложения по улучшению последующих мероприятий. Несмотря на высказанную критику, все сошлись на том, что уровень конференции был очень высоким.

Отдельно следует отметить качество организации. Хорошо продуманный формат с докладами и содокладами позволил добиться высокой тематической связности и сделать обсуждение чрезвычайно содержательным. Для конференции была предоставлена прекрасная аудитория с современным оборудованием, организованы кофе-брейки, подготовлены раздаточные материалы, а также предложена интересная культурная программа. Как это всегда бывает, наиболее активная дискуссия осуществлялась именно в неформальной обстановке.

С моей точки зрения, «Quam dilecta: Философские темы от Питера ван Инвагена» представляет собой один из немногих примеров очень хороших мероприятий такого рода на отечественной почве. Высокий уровень организации, профессионализм докладчиков, участие зарубежных коллег — все это сделало воронежскую конференцию одним из ярких философских событий этого года в России.

Faul', B. V. 2018. "Quam dilecta: Filosofskiye temy ot Pitera van Invagena' [Quam dilecta: Philosophical Topics from Peter van Inwagen]: Voronezh, 21–23 sentyabrya 2018 [Voronezh, September 21–23, 2018]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]* II (4), 247–252.

BOGDAN FAUL'

PHD STUDENT AT THE INSTITUTE OF PHILOSOPHY, SAINT PETERSBURG STATE UNIVERSITY

QUAM DILECTA: PHILOSOPHICAL TOPICS
FROM PETER VAN INWAGEN

VORONEZH, SEPTEMBER 21–23, 2018