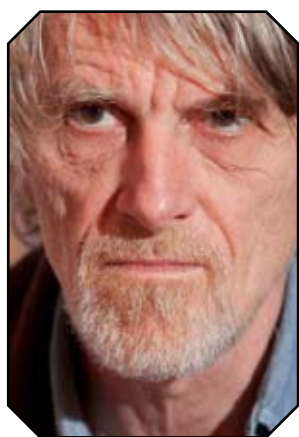


НОВЫЕ ПЕРЕВОДЫ

Ф. Ван Парайс, Я. Вандерборхт

Базовый доход. Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики¹



ВАН ПАРАЙС

Филипп —

профессор в области экономической и социальной этики Лувенского католического университета. Адрес: Бельгия, В-1348, г. Лувен-ла-Нев, Университетская площадь, д. 1.

Email: philippe.vanparijs@uclouvain.be

Идея выплачивать людям доход независимо от выполнения ими работы или её поиска может показаться безумием. Однако за предоставление безусловного базового дохода каждому индивиду — как богатому, так и бедному, как экономически активному, так и неактивному — выступали такие крупные мыслители, как Томас Пейн, Джон Стюарт Милль и Джон Кеннет Гэлбрейт. Долгое время эту идею не принимали всерьёз. Сегодня, когда традиционное государство всеобщего благосостояния скрипит от возросшего на него давления, базовый доход стал самым широко обсуждаемым в мире проектом в сфере социальной политики. Филипп Ван Парайс и Янник Вандерборхт отстаивают мысль, что базовый доход поможет справиться с экономической незащищённостью и социальным исключением в XXI веке. Они соединяют аргументы из области философии, политики и экономики, чтобы сравнить идею базового дохода с соперничающими проектами защиты от бедности и безработицы; прослеживают её историю; отвечают на экономические и политические возражения против безусловного дохода, в том числе на аргумент о порождаемой им тенденции к притуплению стимулов и поощрению поведения безбилетника; объясняют, как столь невероятная идея может оказаться экономически и политически достижимой; рассматривают её применимость ко всё более глобальной экономике. В эпоху растущего неравенства и политической разобщённости, когда старые ответы на глубоко укоренившиеся социальные проблемы не внушают доверия, базовый доход даёт надежду на то, что нам всё же удастся достичь свободного общества и здоровой экономики.

Журнал «Экономическая социология» публикует фрагмент из первой главы «Орудие свободы», в которой авторы книги представляют основные аргументы в пользу безусловного базового дохода, показывая, каким образом он решает проблемы бедности и безработицы, а также как может стать орудием свободы в качестве одного из важнейших элементов устойчивой эмансипаторной институциональной структуры.

Ключевые слова: базовый доход; социальное неравенство; государство всеобщего благосостояния; государственная помощь; бедность; прекариат; экономический рост.

¹ Источник: Ван Парайс Ф., Вандерборхт Я. 2020. *Базовый доход. Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики*. М.: Изд. дом ВШЭ. 440 с. Перев. с англ.: Van Parijs P., Vanderborcht Y. 2017. *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*. Cambridge (MA): Harvard University Press.



ВАНДЕРБОРХТ Янник — профессор политических наук Сент-Луисского университета в Брюсселе; приглашённый профессор Лувенского католического университета. Адрес: Бельгия, В-1348, г. Лувен-ла-Нев, Университетская площадь, д. 1.

Email: annick.vanderborght@usaintlouis.be

Перевод с английского
А. Гусева

Научный редактор перевода
С. Моисеев

Публикуется с разрешения
Издательского дома
ВШЭ

Глава 1. Орудие свободы

Облик нового мира, в котором мы живём, сформировался под действием многих сил: это и всеокушающая технологическая революция, вызванная появлением компьютера и Интернета; и глобализация торговли, миграционных потоков и средств связи; и быстро растущий по всему миру спрос, пределы которому ставят истощение природных ресурсов и загрязнение атмосферы; и разложение традиционных и выполняющих защитную функцию институтов — начиная с семьи и заканчивая профсоюзами, государственными монополиями и государством всеобщего благосостояния; а также гремучая смесь из всех этих тенденций.

Всё это порождает невиданные угрозы, но также и невиданные возможности. Чтобы дать оценку этим угрозам и возможностям, нужен некий нормативный критерий, который мы будем использовать на протяжении книги. Такой критерий — это степень свободы, а если точнее — реальной свободы каждого члена общества, а не только богатей. В соответствующем месте мы подробно сформулируем и обсудим эту нормативную перспективу (особенно в главе 5). Пока достаточно этой лаконичной характеристики. Именно эта нормативная точка зрения и пробуждает в нас жгучее желание препятствовать тому, чтобы перечисленные выше тенденции развились в острые конфликты и создали новые формы рабства. Она заставляет нас, напротив, стремиться использовать их как рычаги освобождения. Для этого необходимо срочно действовать во многих направлениях — начиная с резкого улучшения публичного пространства наших городов и превращения образования в процесс, продолжающийся в течение всей жизни человека, и заканчивая пересмотром прав интеллектуальной собственности. Но больше всего действия нужны на другом фронте: необходимо радикально изменить способ, которым в наших обществах и нашем мире достигается экономическая безопасность. Каждому из наших обществ в отдельности и миру в целом нужна твёрдая почва под ногами — как индивидам, так и сообществам. Чтобы утолить свои тревоги и укрепиться в надеждах, нужно дерзнуть и установить то, что сегодня обычно называют *базовым доходом*, — регулярный денежный доход, выплачиваемый наличными каждому члену общества независимо от дохода из прочих источников и безо всяких условий.

Новый мир

Почему важность, а точнее, неотложность, столь радикальной реформы сегодня высока как никогда? Чаще всего люди, публично выражающие поддержку этой идее, — а их сегодня рекордное число — в качестве аргумента приводят новую волну автоматизации, которая уже началась и, по прогнозам, в ближайшем будущем будет усиливаться. Она включает роботизацию, самоуправляемый транспорт, массовое замещение умственного труда человека вычислительной техникой². Она позволит богатству и заработкам некото-

² Сильно в этом отношении повлияли предсказания Э. Бриньольфсона и Э. Макафи [Brynjolfsson, McAfee 2014], а также К. Фрея и М. Осборна [Frey, Osborne 2014]. Эти описания «второй эры машин», часто исполненные красок и драматизма, сыграли большую роль в том, что к идее базового дохода стали относиться серьёзно; см., напри-

рых — тех, кто разрабатывает и контролирует новые технологии и может извлечь из них наибольшую выгоду, — подняться на новые высоты при резком ухудшении положения другой, гораздо более многочисленной, группы людей. Технические усовершенствования, недавно осуществлённые или предсказываемые, не единственный фактор, который, согласно прогнозам, будет стимулировать поляризацию доходов внутри стран³. К этому фактору в зависимости от места и времени в той или иной мере добавляются другие, и их взаимодействие настолько сложно, что точно установить вес каждого из них оказывается невозможно. Усиливает поляризацию глобализация, обеспечивающая всемирный рынок для тех, кто располагает редкими навыками и иными ценными активами; тех же, кто не имеет уникальной квалификации, внешняя торговля и миграция вынуждают конкурировать друг с другом на мировом уровне. Сжимание, ослабление либо полный демонтаж государственных и частных монополий снижают возможность защитить покупательную способность низкопроизводительных работников с помощью неявного субсидирования в границах одной фирмы. В то же время уменьшение лояльности наиболее ценных работников к своим фирмам заставляет устанавливать более тесную связь между уровнем производительности и зарплатой. Наконец, неравенство в доходах усиливается из-за разницы в возможности сберечь и наследовать, которая, в свою очередь, увеличивается из-за доходности капитала⁴.

Итог этих разнообразных тенденций уже стал фактом, который легко обнаружить в распределении доходов. Если представить распределение доходов как колонну людей разного роста, то с каждым десятилетием гиганты в ней возвышаются всё больше; участники среднего роста теряются в процессии из-за своего сокращающегося количества, а карликов становится всё больше. Эта поляризация доходов может проявить себя по-разному в зависимости от институционального контекста. Там, где уровень вознаграждения надёжно защищён законодательством о минимальной оплате труда, коллективными соглашениями и щедрой системой страхования от безработицы, результатом, как правило, становится массовая потеря рабочих мест. Там, где подобные меры защиты слабее, как правило, происходит резкое увеличение числа людей, вынужденных бороться за выживание, выполняя прекарную работу за мизерную плату⁵. Хотя эти тенденции уже проявляются, нас ждёт их резкое усугубление, если предсказания о новой волне автоматизации сбудутся.

Некоторые утверждают, что потеря рабочих мест и её воздействие на распределение дохода — это переходящая проблема. В конце концов, опасность грядущей автоматизации не в первый раз используется,

мер: [Santens 2014; Huff 2015; Srnicek, Williams 2015; Mason 2015: 284–286 (см. также: [Мейсон 2016: 386–388]); Reich 2015: ch. 22–23; Stern 2016: ch. 3; Bregman 2016: ch. 4 (см. также: [Брегман 2018: гл. 4]); Murray 2016; Reed, Lansley 2016; Reeves 2016; Thornhill, Atkins 2016; Walker 2016: ch. 5; Wenger 2016] и другие работы.

³ Рост неравенства, или поляризация, внутри каждой из стран, как богатой, так и бедной, может не сопровождаться ростом неравенства в мировом масштабе, если, например, постоянно увеличивается средний доход в таких двух крупных и относительно бедных странах, как Китай и Индия; обзор этого вопроса см.: [Milanovic 2016] (см. также: [Миланович 2017]).

⁴ Этим многочисленным факторам и их взаимодействию посвящена обширная литература; см.: [Wood 1994; Milanovic 2016 (см. также: [Миланович 2017]) и др. Относительно реже замечаемого влияния меняющихся социальных норм, определяющих то, каким образом зарплаты следуют за (предполагаемыми) темпами повышения производительности, см. проницательный анализ: [Frank, Cook 1995: ch. 3].

⁵ В самой крайней форме эта тенденция наблюдается в Великобритании, где растёт число «нулевых контрактов» (zero-hour contracts), то есть трудовых договоров, по условиям которых работник должен быть готов явиться на работу в любой момент, при этом заранее не гарантируется никакое количество рабочих часов. Рост низкооплачиваемой самозанятости — это ещё одно яркое проявление той же тенденции. В Великобритании на долю самозанятости пришлось 40% рабочих мест, вновь созданных в 2010–2014 гг. На конец этого периода каждый седьмой работник был самозанятым и получал в среднем на 20% меньше, чем в 2006 г. [Cohen 2014; Roberts 2014]. Г. Стэндинг называет данную категорию работников «прекариатом» [Standing 2011; 2014] (см. также: Стэндинг 2014) (временная, как правило, низкооплачиваемая и часто неформальная занятость. — Примеч. ред.). Собранные им свидетельства роста численности этой категории служат центральным пунктом аргументации Стэндинга в пользу безусловного базового дохода.

чтобы создать атмосферу срочности вокруг введения в том или ином виде гарантированного дохода⁶. В прошлом, когда часть старых рабочих мест исчезала, создавались новые. То обстоятельство, что производство продукции стало требовать меньше человеческого труда, перевешивалось ростом объёма продукции; например, автомобильный завод, открыв способ производства машин с использованием лишь одной четверти прежней рабочей силы, просто выпускал вчетверо больше машин. Трудосберегающий технический прогресс — это не бедствие, а благословение, если более высокая производительность в итоге отражается в экономическом росте. Считалось, что рост производства обязательно создаст хорошие рабочие места и, как следствие, достойные доходы для основной массы населения; либо напрямую — через зарплату, либо опосредованно — через социальные выплаты, право на которые возникает благодаря получению зарплаты. В прошлом существовал широкий консенсус между правыми и левыми, которые соглашались, что постоянный экономический рост будет сдерживать безработицу и прекаризацию рабочих мест. Необыкновенный интерес к базовому доходу сегодня, наблюдаемый в наиболее благополучных частях мира, свидетельствует о том, что этого консенсуса больше нет.

Вера в экономический рост как в панацею подорвана по трём причинам. Во-первых, есть сомнения, что дальнейший рост желателен. Беспокойство по поводу экологических пределов экономического роста проявляется с 1970-х гг. Сегодня оно усилилось, поскольку стало известно о его необратимом и во многом непредсказуемом воздействии на климат. Во-вторых, даже среди тех, кто не подвергает сомнению желательность устойчивого роста, нет уверенности в том, что он вообще возможен. Относительно особенно Европы и Северной Америки предсказывают наступление того, что Ларри Саммерс в 2016 г. назвал вековой стагнацией. В-третьих, даже те, кто верит в желательность и возможность экономического роста, имеют основания сомневаться в том, что экономический рост содержит структурное решение проблем безработицы и прекарности. Конечно, между темпами экономического роста и уровнем безработицы существует чёткая отрицательная корреляция. Но в конечном счёте, несмотря на огромный рост с начала «золотых шестидесятых» — с тех пор подушевой ВВП вырос вдвое или втрое, — прекращения безработицы и незащищённости в трудовой сфере до сих пор не видно⁷. Каждое из этих сомнений по поводу экономического роста как решения проблемы безработицы и прекарности в контексте дальнейшей автоматизации не бесспорно. Но в совокупности они дают достаточно поводов для скепсиса и оправдывают всё более настойчивые призывы к поиску более надёжных ответов на грядущие вызовы. К такому выводу пришёл и Э. Сноуден, обнародовавший материалы американского Агентства национальной безопасности. В 2014 г. в интервью журналу «The Nation» он сказал: «Как технический специалист, я вижу тенденции, и мне понятно, что автоматизация неизбежно означает всё меньше и меньше рабочих мест. Если мы не найдём способа обеспечить базовый доход людям, оставшимся без работы, или, по крайней мере, работу, наполненную для них смыслом, то поднимется социальное недовольство, в результате которого может пролиться кровь» [Heuvel, Cohen 2014].

Базовость дохода

Как только в обществе созревает мысль, что в отсутствие работы, наполненной для человека смыслом, оно должно обеспечить безработного хоть какими-то средствами для пропитания, перед обществом открываются две возможности, и одна из них гораздо привлекательнее другой. Менее привлекательная возмож-

⁶ Угроза исчезновения рабочих мест вследствие автоматизации — постоянная тема в сочинениях XX века, призывающих к введению гарантированного дохода (см. гл. 4 данной книги); см.: [Douglas 1924; Duboin 1932; 1945; Theobald 1963; Cook 1979: 4; Voedingsbond 1981: 1–4; Roberts 1982; Gerhardt, Weber 1983: 72–75; Meyer 1986; Brittan 1988] и другие работы.

⁷ Аналогичное замечание можно сделать по поводу влияния образования. Неправильное понимание высокой корреляции между уровнем образования и вероятностью трудоустройства может привести к выводу о том, что образование — ключевая предпосылка для полной занятости. Но очевидно, что с переходом к значительно более высокому среднему уровню образованности риски безработицы не уменьшились соответственно.

ность, на которую ориентировались создатели большинства форм социальной помощи с момента её появления на свет в XVI веке, это введение того или иного вида условного минимального гарантированного дохода. И обычно это означало, что доход бедных домохозяйств (если таковой есть), получаемый ими прямо или опосредованно от работы, при помощи государственных программ доводится до уровня, превышающего тот, что рассматривается обществом как уровень бедности.

Подобные программы, охватывающие всё бедное население либо некоторую его часть, вносят огромный вклад в искоренение крайних форм бедности. Но поскольку выплаты по ним производятся условно, они содержат тенденцию к превращению получателей пособий в класс людей, живущих за счёт социального обеспечения всю жизнь. Люди получают право на всё новые подаяния при условии, что остаются нуждающимися и могут обосновать бедственность своего положения. Кроме того, они подвергаются более или менее навязчивым и унижительным процедурам проверки. В странах с развитой системой социального страхования, где оно связано с работой (право получать пенсию и другие периодические выплаты зависит от того, являлся ли человек в течение определённого срока наёмным работником или самозанятым), действие этих эффектов распространяется на относительно малые группы людей. Однако если упомянутые выше тенденции сохраняются, под их действие будет попадать всё большая доля населения. Более того, дополнительный вклад в прекаризацию внесёт и продолжающееся ослабление многих неформальных механизмов социальной защиты, основанных на личных связях: частота разводов в домохозяйствах нарастает, нуклеарная семья встречается всё реже, трудовая мобильность рассеивает расширенные⁸ семьи по большим географическим территориям и подрывает местные сообщества. Таким образом, для борьбы с указанной выше болезнью нельзя ограничиться лишь введением условного минимального дохода, если только мы не хотим, чтобы технический прогресс, который должен был нас освободить, обратил бы вместо этого в рабство большое число людей.

Есть ли другой выход? Для того чтобы должным образом ответить на беспрецедентные вызовы и извлечь максимальную пользу из возникающих сегодня столь же беспрецедентных возможностей, людям, преданным идее всеобщей свободы, следует создавать программы минимального дохода, однако иного, безусловного характера. Эдуардо Суплиси, страстный защитник базового дохода из Бразилии, говорит, что «выходить нужно через дверь». Этим он хочет подчеркнуть, что для решения проблемы нищеты ввести базовый доход так же естественно, как воспользоваться дверью, выходя из дома. Самое важное, чтобы подобная схема была безусловной в самом строгом из возможных смыслов⁹. Часть из уже существующих схем можно назвать «безусловными» не в полном смысле этого слова. Эти схемы являются разновидностью государственной помощи, а не социального страхования, поскольку круг их участников не сводится лишь к тем, кто платил взносы, достаточные для получения права на выплату по социальному страхованию; кроме того, круг их участников, как правило, не ограничивается лишь гражданами страны, а охва-

⁸ Extended family (*англ.*) — сложносоставная семья, предполагающая совместное проживание нескольких поколений, то есть родительской и новообразованной семей. — *Примеч. пер.*

⁹ С помощью конфуцианской формулы Суплиси также можно описать точку зрения профсоюзного лидера Энди Стерна: «Моя поддержка безусловного базового дохода вытекает из убеждения, что бороться с бедностью нужно, направляя удар в её сердце — отсутствие дохода, — а не пытаясь излечить её симптомы» [Stern 2016: 185]. Однако недовольство существующими способами обеспечения минимального дохода привело Стерна к безусловному базовому доходу: «Также я видел, какое унижение приносит система социального обеспечения бедным людям и как она наказывает безработных: это огромное оскорбление часами стоять в очереди безработных, затем быть обязанным доказывать, что искал в течение месяца работу не менее пяти раз, даже если никаких рабочих мест нет» [Stern 2016: 187]. Ущемляющий свободу характер существующих программ, конечно, был одной из причин, подтолкнувших Милтона Фридмана к поиску альтернатив (см. гл. 2 данной книги). Он цитирует одного молодого человека, который в своём исследовании работы социальных программ в Гарлеме описывал «этих несчастных простофиль, живущих на социальные пособия». «Свободу этих людей государственные чиновники по-настоящему попирают. Они не могут переехать с одного места на другое без разрешения работника социальной службы. Они не могут купить продукты на кухню, предварительно не оформив письменный заказ. Вся их жизнь находится под контролем социальных служб» [Friedman 1975: 27].

тывает всех, кто легально проживает на её территории; наконец, выплаты по таким программам имеют денежную, а не натуральную форму. Но базовый доход может быть безусловным и в других отношениях. Он может предоставляться строго на индивидуальной основе в отличие от выплаты, привязанной к ситуации в домохозяйстве; он может иметь такое свойство, которое обычно называется *всеобщностью*, а не начисляется в зависимости от дохода или проверки нуждаемости; и он может предоставляться *без обязательств и не* привязывать выплату к обязательству работать или не требовать доказательств желания трудоустройства. На протяжении всей книги, используя термин «базовый доход», мы подразумеваем эту полностью безусловную его форму.

Такой же смысл, по-видимому, хотели вложить в это понятие те, кто его впервые использовал. Идею базового дохода можно обнаружить в статье 1953 г. оксфордского политэконома Джорджа Д. Х. Коула, в которой рассматривается анализ социализма Дж. Ст. Миллем, а также в учебнике по экономической политике 1956 г. голландского лауреата Нобелевской премии по экономике Яна Тинбергена. Когда в 1986 г. возникла Европейская сеть базового дохода (Basic Income European Network — BIEN), благодаря голландскому и британскому влиянию она включила все эти смыслы в своё формальное определение. Это определение сохранило неизменный вид и после того, как в 2004 г. BIEN превратилась во Всемирную сеть базового дохода — Basic Income Earth Network¹⁰. Впоследствии тот же самый термин стали применять в своих названиях и ассоциации отдельных стран, в том числе Сеть гарантии базового дохода в США (The U. S. Basic Income Guarantee Network — USBIG), что послужило его распространению. В США долгое время в основном использовался термин «демогрант», хотя о базовом доходе в конце 1960-х гг. также время от времени говорили¹¹. Также к терминам, которые использовались или используются для обозначения того же понятия, относятся «государственный бонус», «социальный дивиденд», «всеобщий дивиденд», «всеобщий грант», «всеобщий доход», «доход гражданина», «доход от гражданства», «зарплата гражданина» и «жизненный доход» (наряду со всеми их переводами на иностранные языки).

Стоит отметить одно обстоятельство: хотя базовый доход является безусловным, в таком большом количестве смыслов (к их рассмотрению мы вернёмся вскоре) есть один важный смысл, в котором он остаётся условным. Его получатели должны быть членами особого, территориально очерченного сообщества. В этом отношении наше определение термина предполагает, что человек является налоговым резидентом, а не просто постоянным жителем или гражданином. Сюда не включаются туристы и другие путешественники, не имеющие официального статуса мигранты, а также дипломаты и работники наднациональных организаций, с доходов которых внутри страны не собирается подоходный налог или какой-либо иной налог, который может быть использован для финансирования базового дохода. Сюда также не включаются лица, отбывающие наказание в тюрьмах, расходы на содержание которых выше базового дохода. Но эти люди должны получить право на него сразу после освобождения.

Должна ли величина базового дохода быть по определению одинаковой для всех? Вовсе не обязательно. Во-первых, она может меняться в зависимости от возраста человека. Некоторые проекты базового дохода в явном виде ограничиваются лишь взрослым населением, но логически дополняются схемами всеобщих детских выплат. Тем не менее обычно предполагается, что право на базовый доход человек должен получать с рождения. В этом случае чаще всего, хотя и не во всех проектах, сумма для младших возрастов

¹⁰ В первом уставе BIEN (1988 г.) базовый доход определялся как «доход, гарантированный каждому на безусловной и индивидуальной основе, без проверки нуждаемости или требования трудоустройства». На Сеульском конгрессе (BIEN, 2016) это определение было слегка усовершенствовано: «Периодическая денежная выплата, предоставляемая каждому на безусловной и индивидуальной основе, без проверки нуждаемости или требования трудоустройства» (о BIEN см. в гл. 4 данной книги и на сайте www.basicincome.org).

¹¹ Термин «базовый доход» использовался, например, Комиссией по программам помощи малоимущим семьям США, которая рекомендовала ввести «программу поддержки базового дохода» в своём итоговом докладе за 1969 г. [Heineman et al. 1969: 57], а также в буклетах, которые раздавались семьям, принимавшим участие в экспериментах по введению отрицательного подоходного налога в Нью-Джерси [Kershaw, Fair 1976: 211–225]. См. гл. 4 и 6 наст. изд.

устанавливается на более низком уровне¹². Во-вторых, сумма может отличаться в зависимости от региона. Как правило, считается, что базовый доход должен быть единым внутри страны, вне зависимости от наблюдаемых различий в стоимости жизни (в первую очередь жилья). В силу этого базовый доход становится мощным инструментом перераспределения в пользу «периферии». Можно, однако, отрегулировать его так, чтобы учесть подобные различия, особенно если речь идёт о введении базового дохода на наднациональном уровне (об этом подробнее будет сказано в гл. 8). Такой подход снизил бы перераспределительный эффект, хотя и не отменил бы его.

В-третьих, даже если базовый доход неизменен в пространстве, его было бы можно менять во времени. Чтобы выполнить возложенные на него функции, он определённо должен выплачиваться на регулярной основе, а не через неопределённые промежутки времени и не быть единоразовым. Как мы увидим в главе 4, первые проекты базового дохода — Томаса Спенса 1797 г. и Жозефа Шарлье 1848 г. — призывали установить ежеквартальную выплату. Схема государственных премий, придуманная Мейбел и Деннисом Милнер в 1918 г., предполагала еженедельную выплату. На другом полюсе — дивиденды от добычи нефти в штате Аляска, которые выплачиваются раз в год. Несмотря на это, со времён Жозефа Шарлье большинство проектов (как и его проект в итоговой формулировке) предполагают ежемесячную выплату¹³. Базовый доход должен быть не только регулярным, но и иметь стабильный размер и, самое главное, не испытывать резких падений. Это не означает, что он должен быть фиксированным. Сразу после введения разумно будет привязать его к индексу цен или, что даже более разумно, к подушевому ВВП. В защиту этой идеи выступал, например, Деннис Милнер, автор первого подробного плана введения базового дохода в Великобритании в 1920 г., и не так давно — профсоюзный лидер Энди Стерн, который сочувствует идее базового дохода, потому что она означает предоставление доступа к общественным выгодам каждому американскому гражданину, а не только лишь малой доле населения [Stern 2016]. Однако, чтобы смягчить возможные негативные шоки, благоразумнее привязать сумму дохода к среднему показателю за несколько лет, а не за текущий год.

Наконец, допустимо ли, чтобы базовый доход использовался как залог и облагался налогами? Необходим законодательный запрет на использование базового дохода в качестве залога, то есть гарантии будущих доходов при получении кредита. Это естественный вывод, поскольку по своему замыслу базовый доход — не надбавка к доходам из других источников, а, скорее, нижний этаж в структуре доходов каждого человека, который в настоящее время обычно защищён законодательством от изъятия. То, что базовый доход также лучше всего рассматривать как свободный от обложения подоходным налогом, менее очевидно. Существуют системы налогообложения, где эта разница важна. К примеру, если налог на доходы собирается с домохозяйства, применяется прогрессивная налоговая шкала и налогооблагаемой базой является совокупный доход домохозяйства, то включение в неё базового дохода равноценно выдаче меньшего базового дохода членам более крупных домохозяйств. В то же время если налог на доходы пропорциона-

¹² Так, например, проект, содержащийся в петиции, которая была вынесена в 2016 г. на референдум в Швейцарии (см. гл. 7 данной книги), предусматривал для младших возрастов базовый доход на уровне одной четверти базового дохода взрослых, а подробный план введения базового дохода в Бельгии Филиппа Дефейта предусматривает для детей выплату в половину выплаты взрослого [Defeyt 2016]. Тем не менее в действующей дивидендной программе Аляски (см. гл. 4 данной книги) и в некоторых других проектах с более высоким размером выплат (см., например: [Miller 1983]) базовый доход одинаков для всех независимо от возраста. Программы всеобщего детского пособия, уже действующие в некоторых странах, можно рассматривать как важный шаг в направлении полноценного базового дохода (см. гл. 6 данной книги).

¹³ Даже в случае программ с очень небольшими выплатами идут острые дебаты о том, как их распределять во времени. Так, в 2005 г. палата представителей штата Аляска рассматривала законопроект, который позволил бы жителям штата получать дивиденд раз в квартал, а не раз в год. Законопроект был отклонён, поскольку некоторые депутаты увидели в нём ничем не обоснованный патернализм: как выразился один из депутатов, «тем, кто не умеет тратить свой дивиденд, нужно предоставить возможность и дальше прозябать в трясине собственной безответственности» (см.: Anchorage Daily News 2005. March 30).

лен (как в случае с плоской налоговой шкалой) и (или) рассчитывается исходя строго из личного дохода, то налого-обложение доходов равнозначно их сокращению на фиксированную величину, и тогда с административной точки зрения проще установить базовый доход на более низком уровне и освободить его от налогов.

Благодаря этим пояснениям должно быть понятно, что слово «базовый» в названии такого дохода означает некую основу, на которую человек может опираться именно в силу её безусловности. Это фундамент, на котором люди могут по-разному выстраивать свою жизнь, в том числе дополняя её доходом из других источников. Ничто в определении базового дохода не указывает на конкретную сумму. В частности, из определения не вытекает, что базовый доход должен покрывать то, что можно рассматривать как базовые потребности. Уровень дохода, конечно, играет немаловажную роль при обсуждении достоинств конкретных проектов, и многие люди доказывают, что определённый минимальный уровень необходим, чтобы схема заслужила наименование «базовый доход». Преимущество принятого нами определения, отвечающего повседневному смыслу слова «базовый», состоит в том, что оно позволяет при рассмотрении огромного разнообразия предложенных и опробованных схем для удобства исследования разделить два больших вопроса: (1) является ли схема достаточно безусловной, чтобы можно было говорить о базовом доходе, и (2) достаточна ли сумма. Мы будем придерживаться данного определения, отдавая себе отчёт в том, что в некоторых условиях отступление от него может быть стратегически оправдано.

Несмотря на это, для развития аргументов в пользу базового дохода в контексте отдельной страны удобно держать в уме конкретную цифру. Эта величина должна быть настолько скромной, чтобы нам хватило решимости предположить её экономическую устойчивость, но и достаточной, чтобы рассчитывать на действительно серьёзные изменения. Вне зависимости от страны мы предлагаем брать величину, соответствующую одной четверти её текущего подушевого ВВП. В тех случаях, когда выплаты корректируются с учётом возраста и местности, следует рассматривать эту величину как среднюю, а не равную для всех. Если выразить соответствующие суммы в долларах США (как это будет делаться на всём протяжении книги), то в 2015 г. они составили бы 1164 дол. в США, около 1670 дол. в Швейцарии, 910 дол. в Великобритании, 180 дол. в Бразилии, 33 дол. в Индии, 9,50 дол. в Демократической Республике Конго. Если скорректировать их с учётом покупательной способности, то они равняются 1260 дол. в Швейцарии, 860 дол. в Великобритании, 320 дол. в Бразилии, 130 дол. в Индии, 16 дол. в Конго. Всемирный базовый доход, финансируемый из расчёта четверти мирового ВВП, составил бы в номинальном выражении около 210 дол. в месяц, или 7 дол. в день¹⁴. Эти цифры дают нам удобную меру для сравнения различных схем и предложений по ходу книги¹⁵.

¹⁴ Эти иллюстративные величины рассчитаны на основе данных о подушевом ВВП за 2015 г. по оценкам Всемирного банка (см.: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD> и <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD>). Здесь, а также при изложении отдельных схем и проектов мы решили использовать в качестве меры сравнения показатель подушевого валового внутреннего продукта (ВВП), а не подушевого валового национального продукта (ВНП), включающего чистые поступления от остального мира, и не показатель подушевого национального дохода, не включающего потребление капитала государством и домохозяйствами, потому главным образом, что данные о ВВП легкодоступны. В большинстве случаев такой выбор не имеет значения. Но в некоторых случаях, особенно если рассматривается небольшая страна, сумма доходов её резидентов (ВНП) может значительно отличаться в большую или меньшую сторону от суммы доходов, полученных на её территории. Так, например, ВНП Люксембурга составляет лишь две трети его ВВП. По мере того как глобализация усилит свою хватку, такие расхождения, скорее всего, будут более частыми и глубокими (см.: [Milanovic 2016: 237]).

¹⁵ Например, в проекте демогранта сенатора Джорджа Макговерна (см. гл. 4 данной книги) величина выплаты равнялась 1000 дол. в год, что на тот момент соответствовало 16% подушевого ВВП. Величина выплаты в проекте Чарльза Мюррея равнялась 10 тыс. дол. в год, или 18% [Murray 2016], а в проекте профсоюзного лидера Энди Стерна составляла 12 тыс. дол. в год, или 21,5% [Stern 2016: 201]. В то же время дивиденд Аляски (см. гл. 4 данной книги) никогда не превышал 4% подушевого ВВП штата, а величина выплаты взрослым, озвученная инициаторами референдума 2016 г. в Швейцарии (см. гл. 7 данной книги), приближалась к 40% подушевого ВВП этой страны.

Здесь не утверждается, что индивидуальный базовый доход в одну четверть душевого ВВП достаточен, чтобы вытащить все домохозяйства из нищеты. Достаточен он или нет, зависит от избранного критерия бедности и от рассматриваемой страны, а также от состава домохозяйства и от того, в какой части страны оно находится. Так, в Соединённых Штатах базовый доход в размере 25% душевого ВВП (1163 дол.) превышает официальный уровень бедности 2015 г., равный 1028 дол. и 661 дол. для одиночек и совместно проживающих взрослых соответственно¹⁶. В большинстве стран величина базового дохода для одного человека, соответствующая 25% душевого ВВП, лежит выше порога абсолютной бедности в 38 дол. (1,25 дол. в день), установленного Всемирным банком, однако ниже, по крайней мере для одиноких людей, порога «риска бедности», установленного в Европейском союзе, где он равен 60% медианного располагаемого дохода соответствующей страны¹⁷. Следовательно, величина в 25% душевого ВВП не является чем-то ни чрезвычайно сложным, ни тем более священным. Возможно, лучше всего рассматривать её как пограничный вариант между «скупым» и «щедрым» вариантами реализации идеи. Однако конкретной величине не следует придавать слишком большое значение. Как мы уже видели и ещё увидим в главе 4, сторонниками этой идеи предлагались очень разные суммы. Сами мы будем доказывать, что более высокий уровень имеет этическое оправдание (см. гл. 5 данной книги), а более низкий уровень имеет больше политических шансов (см. гл. 7 данной книги). Этот более низкий уровень будет меньше выплат, которые многие домохозяйства получают в рамках государственной помощи и социального страхования в странах с развитым государством благосостояния. В связи с этим важно иметь в виду, что базовый доход должен замещать только меньшие по величине выплаты. В случае если индивиды в настоящее время получают более высокие пособия, базовый доход лучше всего рассматривать как безусловную нижнюю планку, сверх которой должны выплачиваться дополнительные условные пособия. Критерии их начисления будут сохранены, а снижение их размера после налогообложения не должно будет сократить совокупный располагаемый доход бедных домохозяйств. В противоположность той характеристике, которую иногда дают базовому доходу (например, социолог Ричард Сеннет), и к огорчению тех его защитников, которые пытаются разрекламировать его радикальную простоту, из определения базового дохода не следует отмена всех существующих трансфертов, тем более отмена государственного финансирования качественного образования, качественного здравоохранения и других услуг [Sennett 2003: 140–141].

Наш тезис состоит в том, что в условиях XXI века существует фундаментальная разница между безусловным базовым доходом в том виде, в котором мы его охарактеризовали, и условными схемами минимального дохода, имеющими форму государственной помощи. Обе меры важны для смягчения бедности, однако эффект безусловного базового дохода более масштабен. Базовый доход действует не на обочине общества, а меняет отношения с властью в самом его центре. Смысл базового дохода не просто в том, чтобы облегчить тяготы, а в том, чтобы освободить нас всех. Это не просто способ сделать жизнь на Земле более сносной для нуждающихся, а ключевая составляющая тех преобразований в обществе и мире, которых

¹⁶ В соответствии с критериями и данными Бюро переписи США (US Census Bureau, 2015), средневзвешенный денежный доход до налогообложения, устанавливающий черту бедности, равняется 12 331 дол. в год для «взрослых, не имеющих родственников» младше 65 лет, и 15 871 дол. для домохозяйства из двух взрослых с главой семьи моложе 65 лет и без детей на иждивении. Бюро переписи США использует черту бедности, исчисляемую в абсолютном выражении с помощью 48 различных пороговых значений для различных составов семейства, чтобы оценить численность американцев, не способных купить себе базовый набор продуктов питания. Эти официальные пороговые значения одинаковы для всех регионов США. Вопрос об адекватной величине базового дохода для США рассматривается М. Уолкером [Walker 2016: 3–7], который настаивает на том, что выплата должна составлять 10 тыс. дол. в год.

¹⁷ Европейский союз определяет «риск бедности» через пороговую величину в 60% медианного эквивалентного дохода в данной стране после налогов и трансфертов. Термин «эквивалентный» означает, что доход каждого из членов домохозяйства получается путём деления суммы всех доходов домохозяйства на его размер и умножения на вес, равный 1 для первого взрослого, 0,5 для каждого последующего взрослого старше 14 лет и 0,3 для каждого члена домохозяйства младше 14 лет. Так, по данным Люксембургского обследования доходов (Luxembourg Income Study), в Соединённых Штатах медианный эквивалентный доход в 2013 г. составил 31 955 дол. в год. Если перевести в месячный показатель, то 60% этой величины примерно равно 1600 дол., что значительно выше 25% душевого ВВП.

мы ждём с нетерпением. Чтобы показать, почему это так, мы последовательно рассмотрим каждый из трёх элементов безусловности, отличающих базовый доход от существующих схем минимального дохода: индивидуальность, всеобщность и отсутствие обязательств. Но прежде чем это сделать, мы кратко обсудим другую черту, которая роднит базовый доход с большинством других выплат, но тем не менее остаётся предметом споров.

Литература

- Брегман Р. 2018. *Утопия для реалистов. Как построить идеальный мир*. М.: Альпина Паблишер.
- Мейсон П. 2016. *Посткапитализм. Путеводитель по нашему будущему*. М.: Ад Маргинем.
- Миланович Б. 2017. *Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации*. М.: Издательство Института Гайдара.
- Стэндинг Г. 2014. *Прекариат: новый опасный класс*. М.: Ад Маргинем Пресс.
- Bregman R. 2016. *Utopia for Realists. The Case for a Universal Basic Income, Open Borders and a 15-Hour Workweek* (transl. by E. Manton). Amsterdam: De Correspondent.
- Brittan S. 1988. The Never-Ending Quest. Postscript to the 1987–1988 Edition. In: Brittan S. *A Restatement of Economic Liberalism*. London: Macmillan; 210–315.
- Brynjolfsson E., McAfee A. 2014. *The Second Machine Age. Work, Progress, and Prosperity in a Time of Brilliant Technologies*. New York: W. W. Norton.
- Cohen N. 2014. Two Days, One Night — A Film That Illuminates the Despair of the Low Paid. *The Observer*. August 30.
- Cook St. L. 1979. Can a Social Wage Solve Unemployment? *Working Paper*. No. 165. Birmingham: University of Aston Management Centre.
- Defeyt Ph. 2016. *Un revenu de base pour chacun, une autonomie pour tous*. Namur: Institut pour le développement durable.
- Douglas C. H. 1924. *Social Credit*. London: Eyre and Spottiswoode.
- Duboin J. 1932. *La Grande Relève des hommes par la machine*. Paris: Fustier.
- Duboin J. 1945. *Economie distributive de l'abondance*. Paris: OCIA.
- Frank R. H., Cook Ph. J. 1955. *The Winner-Take-All Society: Why the Few at the Top Get So Much More Than the Rest of Us*. New York: Free Press.
- Frey C. B., Osborne M. 2014. Technological Change and New Work. *Policy Network*. May 15. URL: http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID4640&title?Technological-changeand-new-work
- Friedman M. 1975. Playboy Interview. 1973. In: Friedman M. *There's No Such Thing as a Free Lunch*. La Salle, Ill.: Open Court; 1–38.

- Gerhardt K. U., Weber A. 1983. Garantiertes Mindesteinkommen. *Alemantschen*. Materialien für radikale Ökologie Bd. 3. Maintal: Gesellschaft für Kultur und Ökologie: 69–99.
- Heineman B. et al. 1969. Poverty amid Plenty: The American Paradox. *The Report of the President's Commission on Income Maintenance Pro.* Washington, DC: U. S. Government Printing Office.
- Heuvel K. vanden, Cohen St. F. 2014. Edward Snowden: A 'Nation' Interview. *Nation*. October 20.
- Huff G. 2015. *Should We be Afraid, Very Afraid? A Rebuttal of the Most Common Arguments Against a Future of Technological Unemployment.* 25 May. URL: <https://medium.com/basicincome/should-we-be-afraid-very-afraid-4f7013a5137c>
- Mason P. 2015. *PostCapitalism. A Guide to Our Future.* London: Allen Lane.
- Meyer N. I. 1986. *Alternative National Budget for Denmark including a Basic Income.* Paper Presented at the First International Conference on Basic Income. Louvain-la-Neuve. September.
- Milanovic B. 2016. *Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization.* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Miller A. G. 1983. In Praise of Social Dividends. Heriot-Watt University, Department of Economics. *Working Paper*. No. 83.1. Edinburgh.
- Murray Ch. 2016. A Guaranteed Income for Every American. *The Wall Street Journal*. June 3. URL: <http://www.wsj.com/articles/a-guaranteed-income-for-every-american-1464969586>
- Pen J. 1971. *Income Distribution.* London: Alen Lane Penguin Press.
- Reed H., Lansley S. 2016. *Universal Basic Income: An Idea Whose Time Has Come?* London: Compass.
- Reeves R. V. 2016. Time to Take Basic Income Seriously. *Brookings Opinion*. February 23. URL: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2016/02/23-time-to-take-basic-incomeseriously-reeves>
- Reich R. 2015. *Saving Capitalism: For the Many, Not the Few.* New York: Knopf.
- Roberts K. V. 1982. *Automation, Unemployment and the Distribution of Income.* Maastricht: European Centre for Work and Society.
- Roberts Y. 2014. Low-Paid Britain: 'People Have Had Enough. It's Soul Destroying'. *The Observer*. August 30. URL: <http://www.theguardian.com/society/2014/aug/30/low-pay-britainfightback-begins>
- Santens S. 2014. Why Should We Support the Idea of an Unconditional Basic Income. An Answer to a Growing Question of the 21st Century. *Medium*. June 2. URL: <https://medium.com/working-life/why-should-we-support-the-idea-of-an-unconditional-basic-income-8a2680c73dd3>.
- Sennett R. 2003. *Respect in a World of Inequality.* New York; Lobdon: Norton.
- Srnicek N., Williams A. 2015. *Inventing the Future. Postcapitalism and a World without Work.* London: Verso.

- Standing G. 2011. *The Precariat: The New Dangerous Class*. London; New York: Bloomsbury.
- Standing G. 2014. *A Precariat Charter. From Denizens to Citizens*. London; New York: Bloomsbury.
- Stern A. 2016. *Raising the Floor. How a Universal Basic Income Can Renew our Economy and Rebuild the American Dream*. New York: Public Affairs.
- Theobald R. 1963. *Free Men and Free Markets*. New York: Anchor Books.
- Thornhill J., Atkins R. 2016. Basic Income: Money for Nothing. *Financial Times*. May 26. URL: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/7c7ba87e-229f-11e6-9d4d-c11776a5124d.html#axzz49pivjtkE>
- Voedingsbond FNV. 1981. *Met z'n allen roepen in de woestijn. Een tussenrapport over het losser maken van de band tussen arbeid en inkomen*. Utrecht: Voedingsbond FNV.
- Walker M. 2016. *Free Money for All. A Basic Income Guarantee Solution for the Twenty-First Century*. New York: Palgrave Macmillan.
- Wenger A. 2016. *World after Capital*. URL: <https://www.gitbook.com/book/worldaftercapital/worldaftercapital/details>
- Wood A. 1994. *North-South Trade, Employment and Inequality*. Oxford: Oxford University Press.

NEW TRANSLATIONS

Philippe Van Parijs, Yannick Vanderborght

Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy (excerpts)

VAN PARIJS, Philippe —
Professor of Economic and
Social Ethics, Université
Catholique de Louvain. Address:
1, Place de l'Université B-1348
Louvain-la-Neuve, Belgium.

Email: philippe.vanparijs@uclouvain.be

VANDERBORGHT, Yannick —
Professor of Political Science
at Université Saint-Louis –
Bruxelles; a guest Professor
Université Catholique de
Louvain. Address: 1, Place de
l'Université B-1348 Louvain-la-
Neuve, Belgium.

Email: yannick.vanderborght@usaintlouis.be

Abstract

The idea of providing people with income independently of the job they perform or seek seems mad. However, providing each individual (rich and poor, economically active and inactive) with an unconditional basic income was supported by such famous thinkers as Thomas Paine, John Stuart Mill, and John Kenneth Galbraith. For a long time this idea has not been taken seriously. At present, as the traditional welfare state has been straining under an increasing pressure, the basic income has become the most popular social policy project to discuss worldwide. Philippe Van Parijs and Yannick Vanderborght argue that the basic income can overcome the economic insecurity and social exclusion of the 21st century. The authors combine some evidence from philosophy, politics and economics in order to compare the proposal of a basic income with other projects to alleviate poverty and unemployment, trace its history, and find answers to economic and political arguments against unconditional income, including the argument about a tendency to decreased stimulus and free-rider models of behavior that might result from the basic income; to explain how this seemingly impossible idea can be achieved economically and politically; and to consider its applicability to the extending global economy. In the age of increasing inequality and political fragmentation, when the old answers to deeply embedded social issues are not credible, the basic income offers the hope of

achieving a free society and a sane economy.

The *Journal of Economic Sociology* publishes some excerpts from the first chapter “The Instrument of Freedom” in which the authors provide the main considerations in favor of an unconditional basic income, demonstrating how it solves the problems of poverty and unemployment as well as how, as one of the most important elements of a sustainable emancipatory institutional infrastructure, it can become a tool of freedom.

Keywords: basic income; social inequality; welfare state; institutional support; poverty; precariat; economic growth.

References

- Bregman R. (2016) *Utopia for Realists. The Case for a Universal Basic Income, Open Borders and a 15-Hour Workweek* (transl. by E. Manton), Amsterdam: De Correspondent.
- Brittan S. (1988) The Never-Ending Quest. Postscript to the 1987–1988 Edition. *A Restatement of Economic Liberalism*, London: Macmillan, pp. 210–315.
- Brynjolfsson E., McAfee A. (2014) *The Second Machine Age. Work, Progress, and Prosperity in a Time of Brilliant Technologies*, New York: W. W. Norton.

- Cohen N. (2014) Two Days, One Night — A Film That Illuminates the Despair of the Low Paid. *The Observer*. August 30.
- Cook St. L. (1979) Can a Social Wage Solve Unemployment? *Working Paper*, no 165, Birmingham: University of Aston Management Centre.
- Defeyt Ph. (2016) *Un revenu de base pour chacun, une autonomie pour tous*, Namur: Institut pour le développement durable (in French).
- Douglas C. H. (1924) *Social Credit*, London: Eyre and Spottiswoode.
- Duboin J. (1932) *La Grande Relève des hommes par la machine*, Paris: Fustier (in French).
- Duboin J. (1945) *Economie distributive de l'abondance*, Paris: OCIA (in French).
- Frank R. H., Cook Ph. J. (1955) *The Winner-Take-All Society: Why the Few at the Top Get So Much More Than the Rest of Us*, New York: Free Press.
- Frey C. B., Osborne M. (2014) Technological Change and New Work. *Policy Network*. May 15. Available at: http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID4640&title?Technological-changeand-new-work (accessed 16 January 2020).
- Friedman M. (1975) Playboy Interview. 1973. *There's No Such Thing as a Free Lunch*, La Salle, Ill.: Open Court, pp. 1–38.
- Gerhardt K. U., Weber A. (1983) Garantiertes Mindesteinkommen. *Alemantschen*, Materialien für radikale Ökologie Bd. 3, Maintal: Gesellschaft für Kultur und Ökologie, S. 69–99 (in German).
- Heineman B., United States, President's Commission on Income Maintenance Programs (1969) Poverty amid Plenty: the American Paradox. *The Report of the President's Commission on Income Maintenance Programs*, Washington, DC: U. S. Government Printing Office.
- Heuvel K. vanden, Cohen St. F. (2014) Edward Snowden: A 'Nation' Interview. *Nation*, October 20.
- Huff G. (2015) *Should We be Afraid, Very Afraid? A Rebuttal of the Most Common Arguments Against a Future of Technological Unemployment*. 25 May. Available at: <https://medium.com/basicincome/should-we-be-afraid-very-afraid-4f7013a5137c> (accessed 16 January 2020).
- Mason P. (2015) *PostCapitalism. A Guide to Our Future*, London: Allen Lane.
- Meyer N. I. (1986) *Alternative National Budget for Denmark including a Basic Income*. Paper presented at the First International Conference on Basic Income, Louvain-la-Neuve, September.
- Milanovic B. (2016) *Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Miller A. G. (1983) In Praise of Social Dividends. Heriot-Watt University, Department of Economics. *Working Paper*, no 83.1, Edinburgh.

- Murray Ch. (2016) A Guaranteed Income for Every American. *The Wall Street Journal*. June 3. Available at: <http://www.wsj.com/articles/a-guaranteed-income-for-every-american-1464969586> (accessed 16 January 2020).
- Pen J. (1971) *Income Distribution*, Lobdon: Alen Lane Penguin Press.
- Reed H., Lansley S. (2016) *Universal Basic Income: An Idea Whose Time Has Come?* London: Compass.
- Reeves R. V. (2016) Time to Take Basic Income Seriously. *Brookings Opinion*, February 23. Available at: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2016/02/23-time-to-take-basic-incomeseriously-reeves> (accessed 16 January 2020).
- Reich R. (2015) *Saving Capitalism: For the Many, Not the Few*, New York: Knopf.
- Roberts K. V. (1982) *Automation, Unemployment and the Distribution of Income*, Maastricht: European Centre for Work and Society.
- Roberts Y. (2014) Low-Paid Britain: 'People Have Had Enough. It's Soul Destroying'. *The Observer*, August 30. Available at: <http://www.theguardian.com/society/2014/aug/30/low-pay-britainfightback-begins> (accessed 16 January 2020).
- Santens S. (2014) Why Should We Support the Idea of an Unconditional Basic Income. An Answer to a Growing Question of the 21st Century. *Medium*, June 2. Available at: <https://medium.com/working-life/why-should-we-support-the-idea-of-an-unconditional-basic-income-8a2680c73dd3> (accessed 16 January 2020).
- Sennett R. (2003) *Respect in a World of Inequality*, New York; London: Norton.
- Srnicek N., Williams A. (2015) *Inventing the Future. Postcapitalism and a World without Work*, London: Verso.
- Standing G. (2011) *The Precariat: The New Dangerous Class*, London; New York: Bloomsbury.
- Standing G. (2014) *A Precariat Charter. From Denizens to Citizens*, London; New York: Bloomsbury.
- Stern A. (2016) *Raising the Floor. How a Universal Basic Income Can Renew our Economy and Rebuild the American Dream*, New York: Public Affairs.
- Theobald R. (1963) *Free Men and Free Markets*, New York: Anchor Books.
- Thornhill J., Atkins R. (2016) Basic Income: Money for Nothing. *Financial Times*, May 26. Available at: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/7c7ba87e-229f-11e6-9d4d-c11776a5124d.html#axzz49pivjtkE> (accessed 16 January 2020).
- Voedingsbond FNV (1981) *Met z'n allen roepen in de woestijn. Een tussenrapport over het lossen maken van de band tussen arbeid en inkomen*, Utrecht: Voedingsbond FNV (in German).
- Walker M. (2016) *Free Money for All. A Basic Income Guarantee Solution for the Twenty-First Century*, New York: Palgrave Macmillan.

Wenger A. 2016. *World after Capital*. Available at: <https://www.gitbook.com/book/worldaftercapital/worldaftercapital/details> (accessed 16 January 2020).

Wood A. 1994. *North-South Trade, Employment and Inequality*, Oxford: Oxford University Press.

Received: 13 January 2020

Citation: Van Parijs P., Vanderborght Y. (2020) Bazovyy dokhod. Radikal'nyy proekt dlya svobodnogo obshchestva i zdorovoy ekonomiki [Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy (excerpts)], *Journal of Economic Sociology = Ekonomicheskaya sotsiologiya*, vol. 21, no 1, pp. 44–59. doi: [10.17323/1726-3247-2020-1-44-59](https://doi.org/10.17323/1726-3247-2020-1-44-59) (in Russian).