

Конференции

КАК ВЫБРАТЬСЯ ИЗ КОЛЕИ, ИЛИ КОРОЛЕВА ПРОСИТ ПОТОРОПИТЬСЯ

Обзор секции «Проблема «колеи» (path dependency problem) в социально-экономическом развитии России»

14-й симпозиум «Пути России: преемственность и прерывистость общественного развития»

26–27 января 2007 г.

Симпозиум прошел вот уже в 14-й раз, и, открывая работу секции, *В.В. Радаев* обратил внимание на постепенное смещение фокуса в его названии: от размышлений о свободном перемещении («Куда идет Россия?»), к появлению направляющей руки («Кто и куда стремится вести Россию?») и сужению русла («Куда пришла Россия?») вплоть до увязания в «колее». Пожалуй, это наблюдение метафорически описывает и основную идею вводных замечаний к теме, которые представил докладчик, и суть последующих выступлений. Откуда берется новое? Каковы основные источники изменений в России?

На примере хорошо ему известной сферы ритейла *В.В. Радаев* показал, что есть два канала глобализации. Один – стратегические отрасли, национальные лидеры. В эту сферу практически не пускают иностранный капитал, влияние глобализации здесь минимально. Другой канал – отрасли, не имеющие статуса стратегических. К ним в настоящее время относится и сфера розничной торговли. С приходом глобальных операторов приходят и новые практики (которые мы заимствуем!), здесь мы в полной мере испытываем влияние внешнего мира.

В.А. Найшуль рассказал об ограничениях и преимуществах институционального наследия. Последнее, по его мнению, представляет собой не столько «колею», сколько «сундук», из которого извлекаются формы для построения новых, заимствованных институтов. Докладчик продемонстрировал эту эволюцию на примере понятия «правда», которое прошло фактически через всю историю России: от «стояния за правду», через большевистскую газету «Правда» к правде *А.Д. Сахарова*, которая все же пробила застывшее общественное устройство. Аналогично была описана судьба парламента в России: почему он не работает эффективно? почему, независимо от эпохи, его рано или поздно, но неизменно разгоняют? Нет в нашем «сундуке» соответствующих форм. А именно они, сочетаясь самым причудливым образом, позволяют выстраивать жизнеспособные институты. Взять, к примеру, Голландию. Ежегодно представители профсоюзов и предприниматели собираются за столом переговоров, чтобы уладить все противоречия. В качестве арбитров приглашаются эксперты. На переговоры им отводится три дня, государство не вмешивается. Что же происходит, если сторонам не удастся договориться за это время? Собранным передается пожелание: «Королева просит поторопиться!..»

А.П. Заостровцев на основе данных опросов Аналитического центра Юрия Левады попытался показать, почему же в России невозможен общественный договор по *Дж. Роулсу*. Согласно приведенным данным, наши граждане предпочитают «гастрономическую демократию» – обмен свобод на материальное благополучие. И path dependency, зависимость от ранее избранного пути, превращается в failed state, провал государства.

Идея path dependency, впервые сформулированная в середине 1980-х гг. в работах *Д. Норта*, подтолкнула многих исследователей к дискуссии о том, какие же факторы и события формируют «колею». *Р.М. Нуреев* предложил проанализировать этот вопрос на примере российского института власть-собственность, уделив особое внимание политико-экономическому аспекту. Приватизация 1990-х гг. должна была сформировать конкурентный капитализм, однако государство, формально артикулируя эту цель, выбрало иную стратегию взаимодействия с бизнесом. Как следствие, сформировавшийся политический монополизм

привел к концентрации капитала и разрушению формальных институтов. Но ведь экономический монополизм необходимо требует и монополизма политического – круг замкнулся, Россия попала в глубокую «колею», которая ведет к авторитарному режиму.

Однако преодолеть зависимость от ранее избранного пути возможно. *А.А. Аузан*, с легкой руки которого еще три года назад данный феномен получил название «проблемы “колеи”», предложил пять вариантов ее решения. Первый заключается в рекомбинации формальных и неформальных институтов, в результате которой формируется новое институциональное пространство. Второй вариант – вытеснение и деконструирование института власти-собственность, доставшегося России с XV–XVI вв. Третий способ решения проблемы связан с избавлением нашей экономики от «проклятия ресурсами». Необходимые для этого меры: изменение политических институтов (возрождение состязательности), закрепление прав собственности (снижение транзакционных издержек) и возрождение науки и образования. Заключение нового социального контракта между гражданами России, государством и мафией – четвертый вариант преодоления проблемы «колеи». Пятый вариант наиболее сложный, но, по словам докладчика, наиболее эффективный – устранение разрыва между формальными и неформальными институтами, которое, вследствие своего маятникового характера, появляется вновь и вновь. Формирование устойчивого институционального поля – главная задача власти и общества. Никто не говорит, что предложенные варианты решения проблемы гарантируют стопроцентный успех. «Окно возможностей», которое открыто для России в данный момент, должно быть использовано, иначе нам не преодолеть в обозримом будущем path dependency, заключил *А.А. Аузан*.

Л.М. Григорьев в своем докладе поставил под сомнение некоторые выводы *А.А. Аузана* относительно момента формирования институциональной платформы развития российского государства. Согласно его мнению, искать «колею» следует не в далеких XV–XVI вв., а в последних годах трансформации новой России, тогда и зависимость, и механизмы ее преодоления станут очевидными.

Показать path dependency problem на конкретном примере взялся *А.Ю. Сунгуров*. Рассказывая об институте омбудсмана, возникшего еще в Швеции в XVII в. и импортированного в Россию несколько лет назад, докладчик описал основные проблемы, возникающие перед новым институтом из-за «эффекта колеи». И главная из них – конфликт между старым и импортированным институтом. Так, российские омбудсманы столкнулись с попытками региональных властей и прокуроров свести их функции к функциям некогда существовавшего «бюро жалоб». Раскрывая предназначение такого «бюро», докладчик обратил внимание на невозможную преемственность старого и нового института омбудсмана в России, потому что он имеет иную смысловую и функциональную нагрузку.

О.Б. Божков проиллюстрировал, основываясь на собственных социологических исследованиях, «эффект колеи» в сфере административного управления сельскими поселениями. За сменой политического режима не произошло институциональных изменений на селе, поэтому многие институты продолжают работать неэффективно, и перспектива изменения ситуации в лучшую сторону пока что отсутствует.

* * *

Напоминаем, что материалы сборников статей по итогам симпозиума размещаются в открытом доступе на Федеральном образовательном портале «Экономика. Социология. Менеджмент»: <http://ecsocman.edu.ru/kir>

М.С. Добрякова, Д.А. Крылов