
Короткие сообщения

**ДИНАМИКА ВОСПРИЯТИЯ
ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ
ОСОБЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА ПО ВЫРАЖЕНИЮ
ЕГО ЛИЦА В МИКРОИНТЕРВАЛАХ ВРЕМЕНИ**

В.А. БАРАБАНЩИКОВ, А.А. ДЕМИДОВ

Восприятие индивидуально-психологических особенностей партнера по общению совершается не мгновенно; это процесс, который определяется различными обстоятельствами — личностными особенностями субъекта восприятия, его коммуникативным опытом, принадлежностью общающихся к определенным этносам, ситуацией общения и т. п. Важным фактором, влияющим на процесс межличностного восприятия, является продолжительность взаимодействия партнеров по общению. В более ранних исследованиях

было показано, что по фотоизображению целого лица анфас до двух третей индивидуально-психологических особенностей натурщиков оцениваются верно¹ (Барабанщиков, Носуленко, 2004; Федосеевская, 2003). Однако в этих работах время восприятия не ограничивалось, в связи с чем закономерности формирования перцептивного образа партнера по общению (Он-концепции) остаются невыясненными. Изменяется ли оценка индивидуально-психологических особенностей партнера по общению, если продолжительность

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 07-06-00302а.

¹Здесь и далее словосочетания «верность», «точность» и «адекватность» оценок используются как синонимичные понятия, которые отражают совпадение оценки зрителем личностной черты воспринимаемой модели и самооценки модели по данной же черте. Таким образом, речь идет скорее о «функциональной адекватности» межличностной оценки восприятия, нежели о ее «гносеологической адекватности»; обсуждение проблемы соотношения самооценки той или иной личностной черты человеком и ее «действительной» выраженности у него выходит за рамки данной работы.

взаимодействия с ним будет минимальной? Если изменятся, то как? Как соотносятся механизмы межличностного восприятия, определяющие формирование образа партнера, в микроинтервалах времени? Поиск ответов на поставленные вопросы привел к следующему исследованию.

Методика

Идея исследования построена на сопоставлении черт личности натурщика, зрителя (испытуемого) и оценок зрителем индивидуально-психологических особенностей натурщика по изображению его лица. В целом она повторяет методику В.А. Барабанщикова и С.М. Федосеевской (Федосеевская, 2003; Барабанщиков, Носуленко, 2004).

В исследовании принимало участие пять независимых выборок испытуемых. Каждому из них на экране монитора компьютера последовательно демонстрировалось одно из шести фотоизображений натурщиков (четыре женщины и двух мужчин в возрасте от 20 до 30 лет) до плечевого пояса анфас. Испытуемые оценивали выраженность индивидуально-психологических особенностей натурщиков, изображенных на фотографиях, с помощью шкал личностного дифференциала. Перед началом эксперимента определялись личностные профили как испытуемых, так и натурщиков с использованием тех же шкал личностного дифференциала. Главным отличием выборок было время экспозиции фотоизображений на экране монитора: для первой выборки время экспозиции составляло 50 мс, для вто-

рой — 100 мс, для третьей — 200 мс, для четвертой — 3 с и для пятой — 30 с. Перед началом основной серии эксперимента испытуемые проходили тренировку. Им предъявлялись несколько фотоизображений лиц при том времени экспозиции, которое было впоследствии использовано в экспериментальной серии. Фотоизображения лиц в тренировочной и основной серии не совпадали.

Методика «Личностный дифференциал» включает набор шкал с семью градациями между полюсами. Крайние значения шкал («3») характеризуют предельную выраженность личностной черты; к центральному значению («0») по инструкции испытуемые обращались тогда, когда обе альтернативные черты, представленные полюсами шкалы, присутствовали в равной степени или когда испытуемый затруднялся сделать соответствующую оценку. Таким образом, частота обращения к значению «0» является косвенным показателем трудности/сложности выполняемой оценки.

Для удобства обработки «сырых» данных исходные балльные значения перекодировались от 1 до 7; так же уменьшалась степень градации шкал с семи до трех. Так, оценки в 1, 2, 3 балла приняли условное значение 1, оценка 4 — 2, а 5, 6, 7 — 3. Уменьшение «мерности» оценочных шкал использовалось для исключения влияния эффекта сверхтрудности выполняемой задачи на выявление общих тенденций межличностного восприятия. Правомерность и обоснованность данной процедуры обсуждалась в других работах (см. Болдырев, 2006; Барабанщиков, Болдырев 2006; Барабанщиков,

Носуленко, 2004; Федосеев, 2003 и др.).

В общей сложности в исследовании приняло участие 125 человек — пять групп по 25 человек, студентов московских и нижегородских вузов, в возрасте от 17 до 26 лет.

При обработке экспериментальных данных анализировались следующие процессы межличностного восприятия (Барабанчиков, Носуленко, 2004): 1) *консонанс* (С) — совпадение значений шкал в профилях натурщика и зрителя; 2) *резонанс* (R) — совпадение значений одних и тех же шкал в профилях натурщика, зрителя и оценки натурщика зрителем; 3) *проекция* (P) — совпадение значений одних и тех же шкал в оценочном профиле и профиле индивидуально-психологических особенностей зрителя при их отсутствии в профиле личности натурщика; 4) *интроекция* (I) — совпадение значений шкал оценочного профиля и профиля натурщика, отсутствующих в личностном профиле зрителя; 5) *атрибуция* (A) — значения шкал оценочного профиля, которые не соответствуют ни профилю зрителя, ни профилю натурщика.

С точки зрения психологической интерпретации, величина консонанса указывает на близость индивидуально-психологических особенностей зрителя и модели. Резонанс выражает совокупность общих черт личности коммуникантов. Перенос собственных свойств воспринимающего, которых он в действительности лишен, на личность модели характеризует проекцию. Ее противоположностью является интроекция, или обнаружение действительных черт личности модели, отсутствующих у

воспринимающего. Наконец, атрибуция означает наделение модели индивидуально-психологическими особенностями, которыми не обладает ни модель, ни воспринимающий субъект. Необходимо отметить, что перечисленные механизмы носят операциональный характер и составляют единую систему механизмов межличностного восприятия.

Статистическая обработка проводилась с использованием статистического пакета SPSS 11.0. Для сравнения пяти независимых выборок по уровню выраженности изучаемых признаков использовался непараметрический аналог однофакторного дисперсионного анализа Н Краскала–Уоллеса. Для попарного соотнесения выборок с целью конкретизации направления выявленных различий изучаемых признаков использовался критерий U Манна–Уитни (см. Наследов, 2004).

Результаты

Средние доли резонанса, проекции, интроекции и атрибуции в формировании образа натурщика при различных значениях времени экспозиции представлены в табл. 1.

Согласно полученным данным, значения резонанса при времени экспозиции 50 и 200 мс статистически достоверно выше, чем при времени экспозиции 30 с. Значения проекции и интроекции при времени экспозиции 50 и 200 мс ниже, чем при времени экспозиции 30 с, показатели атрибуции статистически достоверно не различаются.

Таким образом, в ходе перцептогенеза межличностного восприятия дифференцируются три эксцесса —

Табл. 1

Значения механизмов межличностного восприятия при различном времени экспозиции

	50 мс	100 мс	200 мс	3 с	30 с	Статистическая значимость различий, критерий Н Краскала-Уоллеса
Резонанс	46.13 (17.51)	42.06 (18.43)	44.89 (18.98)	43.62 (20.92)	39.37 (19.34)	$p = 0.026$
Проекция	9.90 (7.87)	11.75 (10.46)	9.05 (6.38)	11.14 (8.32)	12.44 (9.71)	$p = 0.046$
Интроекция	12.03 (8.15)	13.11 (9.89)	11.97 (9.16)	14.00 (11.33)	14.13 (8.50)	$p = 0.094$
Атрибуция	31.94 (17.65)	33.08 (16.65)	34.10 (18.06)	31.24 (16.44)	34.06 (16.88)	$p = 0.484$

Примечание. Первое значение в ячейках — среднее арифметическое, второе — стандартное отклонение. Все значения даны в процентах.

50 мс, 200 мс и 30 с. Независимо от времени экспозиции зрители верно оценивают около 55 % черт личности натурщиков (сумма значений резонанса и интроекции), при этом большая их часть (около 40 %) связана с Я-концепцией зрителя.

Анализ сложности оценки индивидуально-психологических особенностей

Выше отмечалось, что к значению «0» в шкалах «Личностного дифференциала» испытуемый прибегал в том случае, когда оценка выражено-

сти индивидуально-психологической черты была затруднена, либо когда считал, что оба полюса данной особенности выражены в одинаковой степени. Поэтому число (частота) выбора «0» выступает как косвенный признак сложности оценки индивидуально-психологических особенностей.

Средние значения обращения испытуемых к значению «0» по всем шести натурщикам при различном времени экспозиции представлены в табл. 2.

Сравниваемые выборки статистически достоверно различаются

Табл. 2

Значения показателя «сложность восприятия» при различном времени экспозиции

	50 мс	100 мс	200 мс	3 с	30 с
Среднее (%)	10.00	6.79	8.32	8.89	11.68
Стандартное отклонение	12.45	11.09	9.30	9.19	12.79

($p < 0.001$) по уровню выраженности значений «сложность восприятия».

Результаты попарного соотнесения значений с помощью критерия U Манна–Уитни показывают, что сложность межличностного восприятия при 100 мс достоверно ниже, чем при остальных значениях экспозиции. При 200 мс сложность меньше, чем при 30 с. Таким образом, наиболее трудной для испытуемых была оценка личности при 50 мс и 30 с, легче оценивались фотоизображения при 200 мс и 3 с и очень легко при 100 мс.

Отметим также, что в табл. 2 представлены средние значения сложности восприятия по всем шести натурщикам, т. е. данные значения отражают не сложность восприятия конкретных лиц при определенных временных условиях, а сложность восприятия индивидуально-психологических особенностей натурщиков вообще, относительно каждого из значений времени экспозиции.

Обсуждение результатов

Рассматривая в целом зависимость значений резонанса, проекции и интроекции от времени экспозиции, нетрудно заметить, что почти все эксцессы связаны с тремя временными условиями — 50 мс, 200 мс и 30 с. Так, значения резонанса статистически выше при 50 и 200 мс по сравнению со значением при 30 с. Значения проекции и интроекции статистически ниже при 50 и 200 мс по сравнению с 30 с. Значения же атрибуции при всех экспозициях остаются неизменными. Это позволяет говорить о том, что соотношение основных механизмов межличностного восприятия на разных эта-

пах формирования Он-концепции оказывается различным. Если на начальном этапе (в интервале 50–200 мс) определяющую роль играет Я-концепция, то на завершающем этапе (в интервале 3–30 с) — коммуникативный опыт субъекта восприятия. Динамика значений механизмов межличностного восприятия, зарегистрированных для экспозиций 50 мс, 200 мс и 30 с, не образует линейной зависимости от меньшего к большему или наоборот. Полученный результат согласуется с данными исследований микродинамики восприятия экспрессий и концепцией стадильности восприятия выражения лица (Барабанщиков, 2002; Барабанщиков, Жегалло, Хрисанфова, 2007; Жегалло, 2007). Согласно указанным работам, идентификация экспрессий лица на интервалах 100–200 мс, 200 мс – 3 с, 3 с – 30 с совершается по-разному и опирается на различные признаки выражения лица.

Вместе с тем новые данные имеют и существенные отличия. Так, уже к 50 мс испытуемые адекватно воспринимают порядка 60 % личностных особенностей натурщиков (сумма значений резонанса и интроекции). Более того, при различном времени экспозиции данное значение не претерпевает существенных изменений, оставаясь приблизительно на одном уровне. Это может свидетельствовать либо о том, что представление о партнере уже сложилось и не подвержено существенным трансформациям, либо о том, что становление Он-концепции определяется не столько временем предъявления фотоизображения, сколько интерпретацией воспринимающего.

В этой связи полезно различать понятия Он-концепция и Он-образ (Барабанщиков, Носуленко, 2004). Под Он-концепцией имеется в виду представление о партнере по общению как личности, его оценка и отношение к нему. Он-концепция включает интеллектуальные, рефлексивные и социокультурные аспекты межличностного восприятия. Он-образ выражает чувственную основу Он-концепции и проявляется в наглядном представлении о внешности коммуниканта. Поэтому результаты выполненного исследования скорее отражают становление Он-концепции, чем Он-образа. Последний складывается в течение 30–50 мс (Барабанщиков, Жегалло, Хрисанфова, 2007; Хрисанфова, 2004) и включается в структуру Он-концепции, которая носит инвариантный характер.

Как отмечалось, частота обращения испытуемых к среднему значению — «0» — является косвенным показателем субъективной сложности оценки личностных особенностей. Пик сложности достигается при 50 мс и при 30 с, наименее сложной оказывается экспозиция в 100 мс. Это позволяет провести параллель между оценками личностных особенностей и экспрессий воспринимаемого лица. Так, в исследованиях Л.А. Хрисанфовой (2004), В.А. Барабанщикова (2004), А.В. Жегалло (Барабанщиков, Жегалло, Хрисанфова, 2007) отмечается, что с сокращением времени экспозиции идентификация экспрессий упрощается. Исходя из представленных данных, можно говорить о границе, локализованной между 50 и 100 мс, ниже которой сложность оценки вновь повышается. Вместе с тем име-

ется и верхняя граница (между 3 и 30 с), выше которой сложность оценки также увеличивается. Данные индивидуальных бесед с испытуемыми после эксперимента свидетельствуют о том, что условия оценки натурщиков при времени экспозиции 50 мс переживаются как некомфортные и субъективно более трудные. Некоторые испытуемые в тренировочной серии, и порой в основной экспериментальной, эмоционально отмечали, что они ничего не видели, кроме вспышки и некоего объекта, похожего на лицо. При экспозиции 100 и 200 мс большинство испытуемых отметили на достаточность времени: по словам одного из наблюдателей, «больше и не надо». При экспозиции в 30 с испытуемые вновь указывали на некомфортность и субъективную трудность оценивания; многие говорили о готовности оценивать качества до исчезновения изображения.

Представление о стадильности межличностного восприятия подтверждается также результатами дополнительного анализа точности распознавания отдельных личностных черт натурщиков (Барабанщиков, Демидов, 2008). Выявлен ряд личностных черт, эффективность распознавания которых варьирует в зависимости от времени экспозиции. Разным индивидуально-психологическим особенностям соответствует различный оптимум экспозиции. Таким образом, эффективность опознания личностных черт не привязана к конкретным временным значениям экспозиции фотоизображений натурщиков. Ряд личностных особенностей имеют свои сензитивные периоды, во время

которых эффективность распознавания повышается.

Выводы

1. Главный итог проведенного исследования заключается в выявлении *стадиальности* межличностного восприятия, а значит, формирования или актуализации Он-концепции.

2. На различных этапах становления представления о личности человека — Он-концепции — доминируют различные механизмы межличностного восприятия. На интервале 50–200 мс определяющую роль играет Я-концепция наблюдателя, в интервале 3–30 с увеличивается роль коммуникативного опыта.

3. Субъективная сложность оценки индивидуально-психологических особенностей натурщика не остается по-

стоянной. В зависимости от времени экспозиции лица натурщика она может как повышаться, так и понижаться. Наиболее сложной является оценка личностных черт при 50 мс и при 30 с, наименее сложной — при 100 мс.

4. Существует зависимость точности оценки ряда индивидуально-психологических особенностей от времени экспозиции фотоизображения натурщика.

5. Следует различать чувственную основу межличностного восприятия партнера по взаимодействию, что отражается в формировании Он-образа, и интеллектуально-рефлективную основу межличностного восприятия, отражающуюся в формировании Он-концепции партнера по взаимодействию. Есть основания полагать, что к 30–50 мс формирование Он-образа завершается.

Литература

Ананьева К.И. Этнический тип лица и особенности его восприятия // Психология и психоанализ. / Под ред. В.А. Барабанщикова. М.: Институт психоанализа, 2007. С. 5–7.

Барабанщиков В.А. Восприятие и бытие. СПб.: Алетейя, 2002.

Барабанщиков В.А., Носуленко В.Н. Системность. Восприятие. Общение. М.: ИП РАН, 2004.

Барабанщиков В.А., Болдырев А.О. Тенденции восприятия индивидуально-психологических особенностей человека по частично открытому лицу // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2006. Т. 3. № 1. С. 127–134.

Барабанщиков В.А., Демидов А.А. Восприятие индивидуально-психологичес-

ких особенностей человека в ситуациях викарного общения // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. «Психол. науки». 2007. № 3. С. 17–27.

Барабанщиков В.А., Демидов А.А. Оценка индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица // Дружининские чтения: Материалы 7-й Всерос. науч.-практ. конф. г. Сочи. 24–26 апреля 2008 г.

Барабанщиков В.А., Жегалло А.В., Хрисанфова Л.А. Перцептогенез экспрессий лица // Общение и познание / Под ред. В.А. Барабанщикова, Е.С. Самойленко. М.: ИП РАН, 2007. С. 44–83.

Болдырев А.О. Восприятие выражения целого и частично закрытого лица: Дис. ... канд. псих. н. М., 2006.

Жегалло А.В. Идентификация эмоциональных состояний лица в микроинтервалах времени: Дис. ... канд. псих. н. М., 2007.

Наследов А.Н. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Учеб. пособ. СПб.: Речь, 2004.

Федосеевкова С.М. Восприятие индивидуально-психологических особенностей человека по фотоизображению его лица: Дис. ... канд. псих. н. М., 2003.

Хрисанфова Л.А. Динамика восприятия экспрессий лица: Дис. ... канд. псих. н. М., 2004.

***Барабанщиков Владимир Александрович, Институт психологии РАН,
член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор***

Контакты: sbar@psychol.ras.ru

Демидов Александр Александрович, Московский городской психолого-педагогический университет

Контакты: alexander.demidov19@gmail.com