

СУБЪЕКТНЫЙ ПОДХОД К САМОРАЗВИТИЮ ЛИЧНОСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ПОНИМАНИЯ И ЭМПИРИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

М.А. ЩУКИНА



Щукина Мария Алексеевна — зав. кафедрой общей и дифференциальной психологии Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы, кандидат психологических наук.

Контакты: sovg5@mail.ru

Резюме

Статья посвящена саморазвитию как особой форме развития личности и личности как субъекту развития. Обсуждается становление психологии саморазвития как самостоятельной, динамично развивающейся области исследований современной психологии. Показан эвристический потенциал субъектного подхода к разработке проблем саморазвития личности. Саморазвитие личности определяется как качественное, необратимое, направленное изменение личности, осуществляемое под управлением самой личности как субъекта развития. Признается, что саморазвитие, сохраняя родовые признаки развития, отличается осознанным и активным участием личности в его осуществлении посредством управления направленной на саморазвитие деятельностью и образом жизни.

Представлено эмпирическое исследование субъектного опыта развития (саморазвития) ($N = 327$), где продемонстрирована правомерность выделения модусов общей субъектности и субъектности развития, а также обнаружена их связанность посредством эмоциональных индикаторов субъектного опыта. Выявлено, что эмоциональное подкрепление опыта субъектности в развитии является значимым фактором воспроизводства такого опыта и превращения его в стратегию жизни.

Показаны взаимосвязи субъектности развития с общей субъектностью личности, определяющей меру самоуправления в социальной среде, и субъектностью жизни, проявляющейся в выборе стратегии жизнотворчества. Саморазвитие представлено как частный случай стратегии жизнотворчества, которая реализуется через управление событиями жизни. С помощью управления личностью событиями как элементами жизненного пути становится возможным управление качественными изменениями самой личности – саморазвитие. Выделены четыре типа шкал субъектности-объектности изменений, характеризующих роль и место субъектной стратегии развития в представлениях развивающейся личности. Установлены статистически значимые различия между респондентами, использовавшими различные типы шкал.

Ключевые слова: саморазвитие, личность, субъект, субъектность, жизнотворчество, событие, изменение.

В рамках современной субъектной парадигмы при конвергенции категорий личности, субъектности и развития складывается проблемное поле, в котором можно выделить две самостоятельные линии научного поиска. Первая линия исследований сгруппирована вокруг понятия «*субъектогенез*» (Огнев, 1999) и конституирована проблемой *развития субъекта*, поднимая вопросы о врожденности субъектного статуса человека, этапах становления субъектности, возрастных нормативах и задачах становления субъектности, факторах его поддержки и депривации, индивидуально-типологических и культурно-исторических особенностях становления человека как субъекта (А.В. Брушлинский, Л.А. Головей, В.Т. Кудрявцев, В.И. Моросанова, А.К. Осницкий, В.А. Петровский, Е.А. Сергиенко, В.И. Слободчиков и др.). Вторая линия психологических исследований своим предметом обозначает *субъекта развития* — личность как детерминатора и управляющего самоопределяемой активностью по качественному самоизменению. Реализуется данная активность в процессе *саморазвития*.

Психология саморазвития — динамично растущая область теоретических и эмпирических разработок как в отечественной (Деркач, Селезнева, 2006; Куликова, 2005; Маралов, 2002; Минюрова, 2009; Низовских, 2010; Цукерман, Мастеров, 1995; Щукина, 2009; и др.), так и в зарубежной психологии (Baueger, 2009; Baumeister, Vohs, 2004; Brandtstädter, 1998; Carver, Scheier, 2011; Lee, 2002; McCann, Pearlman, 1992; и др.). Среди теоретических направлений, продуктивно разрабатывающих в отече-

ственной науке проблематику саморазвития, ведущее положение занимает субъектный подход, представленный различными вариантами: субъектно-деятельностный (А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская, А.Г. Асеев и др.), субъектно-объектный (Л.В. Алексеева, Е.Ю. Коржова, М.А. Щукина и др.), системно-субъектный (Е.А. Сергиенко), субъектно-бытийный (З.И. Рябикина, В.В. Знаков), субъектно-персоналогический (В.А. Петровский) и др. Эвристический потенциал субъектного подхода, впервые раскрытый в трудах С.Л. Рубинштейна, оказался особенно востребованным в настоящее время, ибо он позволяет находить адекватные ответы на актуальный вызов психологической науке — создать психологический портрет личности в современной социальной ситуации. Неопределенность, неустойчивость социальных условий, требования конкурентоспособности, эффективности, инновационности труда ставят перед личностью новые задачи. Ориентиром становится образ жизнестойкой, лабильной личности, структурным стержнем которой являются свойства, выражаемые понятиями группы «само-»: самоутверждение, самоопределение, самоуправление и др. Саморазвитие как форма развития, при которой личность занимает активно-творческую позицию по отношению к своим изменениям, становится в настоящее время ведущим способом становления личности, обозначая перед психологической наукой задачу постижения его сущности, механизмов, условий, средств осуществления. Апелляция к методологическим конструкциям и теоретическим находкам

субъектного подхода позволила нам сформулировать две группы предположений, призванных подойти к решению ключевых проблем психологии саморазвития (Шукина, 2009).

Внутриличностный контекст.

С помощью субъектного подхода феномен саморазвития личности, где «Я сам себя развиваю», может быть представлен как частный случай феноменов группы «само-», атрибутивные черты которых состоят во внутрисистемной отнесенности причинности и внутрисистемной направленности активности (совпадение в системе Я субъекта и объекта активности). Явления «само-» можно объяснить, если личность трактовать как целостное и в то же время полиморфное образование, включающее в свою структуру два модуса Я: субъектный — это активный инициатор и руководитель протекания активности, объектный — это то Я, которое выполняет исполнительские функции. Пространством, где развивается взаимодействие субъекта и объекта, является личность, осуществляющая активность, различные виды которой именуются понятиями группы «само-». При рассмотрении саморазвития личности анализируется один из видов субъектности — субъектность в отношении своего развития. Личность как субъект развития понимается как функциональный орган управления становлением человека. Личность является субъектом развития, если ее активность направлена на свое изменение, рост, становление, а точнее — качественное направленное изменение. В ходе саморазвития личность как субъект развития осуществляет активность, направлен-

ную на преобразование личности как объекта в границах (пространстве) ее внутреннего мира и жизненного пути. Управляемость развития самой личностью предстает как основной критерий саморазвития.

Контекст жизненного пути.

Субъект-объектная оппозиция, трактуемая континуально и представленная в масштабе жизненного пути, обозначает границы движения личности в персоногенезе: от объектной адаптивности — к субъектному овладению жизненной ситуацией, способностью поставить внешние условия на службу внутренним задачам, способностью создавать ситуацию своего развития для достижения самостоятельно определяемых целей. В субъектной жизненной позиции личность понимается как «лицо», исполняющее функции управляющего по реализации авторского «Я-проекта» на своем жизненном пути, строитель индивидуальности. Субъектная позиция личности реализуется в процессе развития через выполнение следующих функций: 1) осознание перспектив (альтернатив, вариантов) развития; 2) выбор группы альтернатив развития; 3) выбор из возможных альтернатив целей развития в виде модели потребного будущего; 4) выбор и организация системы деятельностей, обеспечивающих достижение целей развития; 5) создание среды (ситуации, пространства) развития; 6) оценка, контроль и коррекция хода развития. Устойчивой в субъектном подходе является позиция, согласно которой в ходе жизненного пути развитие постепенно переходит в саморазвитие за счет роста самосознания и самоуправления, личность из объекта

становится субъектом развития. Череда актов саморазвития как поступков, в которых создается личность, способна перерасти в целостный процесс длиною в жизнь, в способ существования, в способ построения жизненного пути личности — жизнетворчество. Однако данный процесс скорее нормативный и может не состояться, поскольку решающее значение здесь имеет фактор собственных усилий личности и выбора личностью стратегии самостроительства своей жизни.

Организация и методы исследования

Выдвинутые теоретические положения были подвергнуты валидации в ходе эмпирического исследования, направленного на экспликацию субъектного опыта развития (саморазвития) личности и изучение его семантических, эмоциональных, возрастных свойств. В исследовании проверялись следующие гипотезы:

1) субъектность развития представляет собой самостоятельный (обособленный) модус субъектности, отличный от общей субъектности личности;

2) мера субъектности опыта развития (саморазвития) связана с уровнем общей субъектности личности, а именно: чем личность более субъектна, тем в большей степени она управляет своими самоизменениями, т.е. использует стратегию саморазвития;

3) мера самоуправления самоизменениями личности (выраженность стратегии саморазвития) детерминирована способностью управлять событиями жизни и в боль-

шей степени выражена у человека, реализующего стратегию жизнетворчества на жизненном пути.

Респондентами являлись жители г. Санкт-Петербурга в количестве 327 человек, 188 из которых — работающие взрослые различных специальностей 18–65 лет (средний возраст = 30.2 года) и 139 — студенты очной формы обучения Санкт-Петербургского института психологии и социальной работы 17–26 лет (средний возраст = 19 лет).

Методики. Изучение накопленного в психологии саморазвития личности опыта показало, что имеющийся арсенал методических средств предназначен для оценки характеристик саморазвивающейся личности: способности к саморазвитию (тесты: Андреева В.И. «Оценка способности к саморазвитию и самообразованию», Андреева В.И. «Оценка потребности в саморазвитии», Козлова В.В. и Фетискина Н.П. «Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию», Павлова В.Л. «Тест готовности к саморазвитию»), потребности в саморазвитии (Шострем Э. САМОАЛ), ценности саморазвития (анкета Ш. Шварца). Для достижения цели исследования была поставлена задача поиска таких психометрических процедур, которые позволили бы изучить саморазвитие не как характеристику личности (направленность на саморазвитие, ценность саморазвития, мотив саморазвития и пр.), а как особый способ ее развития. Кроме того, в соответствии с используемой субъектной парадигмой нужны были такие средства, которые могли бы зафиксировать меру субъектности в

выстраивании жизненного пути личности. Эти задачи обусловили обращение к исследовательским приемам, предлагаемым в традициях биографического (Б.Г. Ананьев, Р.А. Ахмеров, А.А. Кроник, Н.А. Логинова, В.В. Нуркова, Н.А. Рыбников, Е.Е. Сапогова и др.) и психосемантического (Дж. Келли, Ч. Осгуд, Е.Ю. Артемьева, Е.Л. Доценко, О.В. Митина, В.Ф. Петренко и др.) методических подходов в психологии, которые предоставляют эффективные способы доступа к представлениям респондентов о динамике жизненного пути и пережитых личностных изменениях, воссоздают внутреннюю картину актов саморазвития личности. Результатом их использования стала разработка двух инструментов сбора данных.

– Модифицированный под цели исследования *тест-опросник «Уровень развития субъектности личности»* (УРСЛ) (Шукина, 2004), где основной диагностический конструкт «субъектность личности» определяется как способность, обеспечивающая человеку возможность осуществлять самоуправление в социальном контексте своего бытия. Под цели исследования опросник был превращен в аналог модифицированного семантического дифференциала, позволяющего осуществлять исследование отраженной субъектности личности психосемантическим методом множественных идентификаций, где участники исследования оценивали две личностные роли: Я-реальный и Я-идеальный.

– Биографическая анкета «*Субъективная шкала авторства жизни*» (Шукина, 2013), диагностическое

значение которой заключается в возможности выявить и оценить субъективные представления респондента о мере его активности, творчества в жизни, о вкладах в свое развитие и созидание своей жизни через управление событиями и личностными изменениями. Для получения описания жизненного пути респондентам предлагалось дать субъективное определение понятий «событие жизни» и «мое изменение», а затем перечислить 10 значимых событий своей жизни и 10 своих значимых изменений, оценить их субъективную эмоциональную окраску, указать возраст, когда они произошли. Авторским нововведением в технику психобиографического исследования являются «*Шкала субъектности-объектности событий*» (СОС) и «*Шкала субъектности-объектности изменений*» (СОИ), в которых реализованы традиции субъектного подхода отечественной психологии. Для установления меры субъектности при выстраивании жизненного пути события и изменения ранжировались респондентами на шкалах СОС и СОИ по принципу величины вклада самой личности в свершение каждого события и изменения. Объектный полюс шкалы был задан как содержащий события и изменения, на которые респонденты не могли повлиять, которые происходили не по их воле, противоположный (субъектный) полюс — события и изменения, которые происходили по воле и благодаря усилиям самой личности. Единицами анализа данных служили показатели: количество эмоционально-положительных событий/изменений, количество эмоционально-отрицательных событий/изменений, количество

субъектных и объектных событий/изменений (близкая к субъектному полюсу и объектному полюсу соответственно $1/4$ часть длины шкал субъектности-объектности событий/изменений), количество Я-событий/Я-изменений (за Я-события/Я-изменения принимаются события/изменения, расположенные респондентами на субъектном полюсе шкал субъектности-объектности событий/изменений).

Результаты и их обсуждение

С целью реконструкции субъектных характеристик пространства саморазвития в структуре представлений личности о жизненном пути измеренные показатели субъектности личности и развития были подвергнуты факторизации методом максимального правдоподобия с Варимакс-вращением с нормализацией Кайзера. В результате было получено пять факторов с общей объясненной дисперсией 56.8% (таблица 1).

Выявленная ортогональность факторов общей субъектности личности (F2) и субъектности развития (F3) (рисунок 1) позволила доказать первую гипотезу исследования, подтвердив правомерность выдвинутого предположения о дифференциации модусов общей субъектности и проявляемой в саморазвитии субъектности развития. В то же время факт ортогональности названных факторов свидетельствует о том, что не находит прямого подтверждения вторая гипотеза исследования, согласно которой мера субъектности опыта развития (саморазвития) связана с уровнем общей субъектности

личности, а именно: чем личность более субъектна, тем в большей степени она управляет своими саморазвитиями, т.е. использует стратегию саморазвития. В пользу данного вывода свидетельствует и анализ парных корреляций (по коэффициенту Спирмена), показавший отсутствие статистически достоверных взаимосвязей между уровнем субъектности личности и показателями субъектности жизненного пути: долей субъектных изменений ($r = 0.103$, $p = 0.079$) и Я-изменений ($r = 0.057$, $p = 0.334$), а также долей субъектных событий ($r = 0.110$, $p = 0.059$) и Я-событий ($r = 0.109$, $p = 0.062$).

Однако при применении метода корреляционного анализа всего спектра изучаемых переменных и отображения значимых связей (при $p \leq 0.01$) между изучаемыми переменными методом корреляционных граф (рисунок 2) обнаружено, что частоты субъектных самоизменений на жизненном пути и показателей субъектности личности связаны опосредованно: через переменную эмоциональной оценки своего опыта изменений. Чем выше уровень общей субъектности личности, тем чаще человек оценивает свои изменения позитивно и тем больше это стимулирует ее к осуществлению субъектных форм развития («Я уже брал(а) развитие в свои руки, я уже брал(а) за это ответственность, и у меня получалось. Я смогу сделать это и дальше, у меня получится»). Таким образом, личности с высоким уровнем субъектности демонстрируют готовность чаще подчинять управление своими изменениями своей воле, нести за это ответственность, но лишь в том случае, если прошлый

Таблица 1

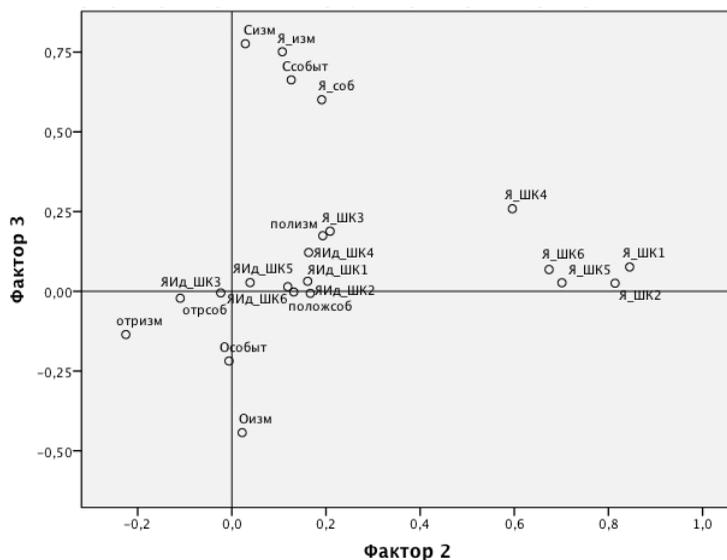
Матрица повернутых факторов

Переменные	Фактор с долей объясненной дисперсии				
	F1	F2	F3	F4	F5
	15.3%	13.6%	10.9%	9.9%	7%
УРСЛ_ЯИд_ШК5	0.882	0.039	0.027	0.011	0.036
УРСЛ_ЯИд_ШК6	0.835	0.119	0.014	-0.005	-0.042
УРСЛ_ЯИд_ШК3	0.819	-0.024	-0.005	0.031	0.063
УРСЛ_ЯИд_ШК2	0.793	0.167	-0.006	0.091	0.016
УРСЛ_ЯИд_ШК4	0.488	0.163	0.122	-0.079	-0.050
УРСЛ_ЯИд_ШК1	0.466	0.161	0.032	-0.078	-0.013
УРСЛ_Я_ШК1	-0.025	0.845	0.076	0.025	0.092
УРСЛ_Я_ШК2	0.144	0.814	0.025	0.088	0.087
УРСЛ_Я_ШК5	0.167	0.701	0.027	-0.015	0.099
УРСЛ_Я_ШК6	0.185	0.674	0.068	0.130	0.143
УРСЛ_Я_ШК4	0.139	0.596	0.259	0.076	0.014
УРСЛ_Я_ШК3	0.081	0.209	0.188	0.015	0.028
Субъектные изменения	0.068	0.029	0.776	-0.042	0.136
Я-изменения	0.041	0.107	0.751	-0.022	0.111
Субъектные события	-0.080	0.126	0.663	0.170	-0.081
Я-события	-0.006	0.191	0.601	0.174	-0.039
Объектные изменения	-0.100	0.022	-0.443	-0.003	-0.189
Отрицательные события	-0.014	-0.110	-0.022	-0.991	-0.069
Положительные события	0.010	0.131	-0.002	0.933	0.137
Объектные события	0.064	-0.006	-0.219	-0.408	-0.102
Положительные изменения	0.050	0.193	0.174	0.142	0.953
Отрицательные изменения	0.081	-0.225	-0.136	-0.194	-0.693

Примечание. УРСЛ – результаты измерений с помощью опросника «Уровень развития субъектности личности»; УРСЛ_ЯИд – оценки респондентов по опроснику УРСЛ в отношении Я-идеального; УРСЛ_Я – оценки респондентов по опроснику УРСЛ в отношении Я-реального; ШК1 – шкала «Активность–реактивность» УРСЛ; ШК2 – шкала «Автономность–зависимость» УРСЛ; ШК3 – шкала «Целостность–дизинтегративность» УРСЛ; ШК4 – шкала «Опосредствованность–непосредственность» УРСЛ; ШК5 – шкала «Креативность–стандартность» УРСЛ; ШК6 – шкала «Самоценность–ничтожность» УРСЛ.

Рисунок 1

Переменные в 2-факторном пространстве: фактор 2 — общая субъектность–объектность личности, фактор 3 — субъектность–объектность развития



Примечание. ЯИд — оценки респондентов по опроснику УРСЛ в отношении Я-идеального; Я — оценки респондентов по опроснику УРСЛ в отношении Я-реального; ШК1 — шкала «Активность–реактивность» УРСЛ; ШК2 — шкала «Автономность–зависимость» УРСЛ; ШК3 — шкала «Целостность–дезинтегративность» УРСЛ; ШК4 — шкала «Опосредствованность–непосредственность» УРСЛ; ШК5 — шкала «Креативность–стандартность» УРСЛ; ШК6 — шкала «Самоценность–ничтожность» УРСЛ; Сизм — субъектные изменения; Ссоб — субъектные события; Я-изм — Я-изменения; Я-соб — Я-события; Оизм — объектные изменения; Оособыт — объектные события; полизм — положительные изменения; положсоб — положительные события; отризм — отрицательные изменения; отрсоб — отрицательные события.

опыт самоуправления переживался ими как эмоционально-положительный. Можно сказать, что *эмоциональное подкрепление опыта субъектности в развитии является значимым фактором воспроизводства такого опыта и превращения его в стратегию жизни* даже у людей с высоким уровнем социальной субъектности. Кроме того, частота субъектных и Я-изменений связана опосредованно (опять же через эмоциональную оценку) с переменной

«дельта Я-идеального и Я-реального по УРСЛ», которая, в свою очередь, отрицательно взаимосвязана с актуальным УРСЛ. Данная связь показывает, что чем у человека выше уровень субъектности, тем меньше разрыв между актуальным и желаемым уровнями субъектности, иными словами, он более достижим, находится в зоне ближайшего развития, оценивается адекватно реалистично, и тем с большей вероятностью при наличии в ретроспекции положительного

Рисунок 2

Корреляционный граф субъектных и эмоциональных индикаторов опыта самоизменений



Примечание. Сплошная линия — прямая связь, пунктирная линия — обратная связь (при $p \leq 0.01$).

эмоционального опыта самоизменений он будет готов чаще совершать субъектные самоизменения, т.е. использовать стратегию саморазвития на жизненном пути.

Важным результатом факторизации является тот факт, что *переменные субъектности/объектности событий и субъектности/объектности изменений на жизненном пути личности образуют единый фактор (F3)*, что свидетельствует о нерасчлененности представлений респондентов о критериях оценки субъектности/объектности событий и изменений, а это, в свою очередь, демонстрирует их совокупный вклад в определение меры авторства личности на жизненном пути, меры реализации стратегии жизнотворчества. Данный вывод в сочетании с результатами корреляционного анализа с помощью коэф-

фициента Спирмена, где переменные меры субъектности событий и изменений связаны на 0.01%-ном уровне достоверности ($r = 0.466, p = 0.001$), как и доли Я-событий и Я-изменений на жизненном пути ($r = 0.554, p = 0.001$), обеспечил *подтверждение третьей гипотезы* и эмпирическое подтверждение теоретического тезиса, согласно которому саморазвитие является частным случаем жизнотворчества. Жизнотворчество раскрывается как воздействие на события своей жизни, а через управление событиями становится возможным управление изменениями самой личности — саморазвитие. Мера субъектности личностных изменений связана не столько с субъектностью личности, сколько с мерой активности личности в организации событий своей жизни. Можно предположить,

что создают личность не столько специальная работа над собой и практика самоуправления, сколько в целом жизнь как организованная работа.

Проведенная процедура множественного *регрессионного анализа* методом пошагового отбора ($R = 0.65$; $R^2 = 0.423$; std. ошибка оценки = 22.03) продемонстрировала, что 42% дисперсии показателя субъектности самоизменений определяется совместной корреляцией следующих переменных:

– доля субъектных событий ($p = 0.001$): именно мера вложения усилий личности в организацию своей жизни и управление событиями как единицами жизненного пути является самой сильной детерминантой меры субъектности личности в управлении своим развитием;

– доля положительных изменений ($p = 0.002$): субъектные изменения склонна совершать личность, которая переживает опыт своего развития позитивно, принимает и оценивает свои трансформации на жизненном пути эмоционально-положительно;

– доля отрицательных событий ($p = 0.01$): субъектную позицию по отношению к своему становлению готова в большей степени занять личность, видящая жизнь не только «в розовом свете», учитывающая опыт неудач и разочарований, преодолевшая и осмыслившая негативный опыт жизни;

– показатель желаемого уровня опосредствованности активности ($p = 0.004$): личность, стремящаяся к повышению осознанности и осмысленности собственных поступков, чаще проявляет субъектность в самосозидании;

– дельта реального возраста испытуемых и среднего возраста указанных ими значимых самоизменений ($p = 0.028$): чем в большей степени значимые для испытуемого самоизменения сосредоточены в его «настоящем», тем в большей степени они поддаются управлению со стороны самой личности.

В ходе анализа субъект-объектных шкал оценки изменений было обнаружено четыре типа распределения респондентами изменений на данной шкале, характеризующих роль и место субъектной стратегии развития в представлениях личности: объектно-ориентированная, субъектно-ориентированная, равномерного распределения, биполярная.

Объектно-ориентированная шкала (рисунок 3) представляет собой группировку значимых самоизменений, тяготеющую к полюсу объектности изменений. Шкала использована 5.7% респондентов, для которых характерна в основном отрицательная оценка опыта прожитой жизни (событий и изменений), самая низкая по сравнению с иными группами доля субъектности изменений и событий, а также низкие показатели субъектности личности Я-реального на фоне самых высоких по выборке, скорее всего неадекватно завышенных, притязаний в оценке субъектности Я-идеального. Психологический портрет личности с объектной ориентацией развития показывает, что данную группу образуют люди с низкой самооценкой своих субъектных качеств как в социальном взаимодействии, так и в организации собственной жизни, отличающиеся высокой конформностью, тактикой

подстройки под жизненные обстоятельства при сниженной инициативности и самостоятельности в совершении поступков, способных изменить ход жизни или свое Я.

Субъектно-ориентированная шкала (рисунок 4) характерна для 9,5% опрошенных и представляет собой распределение значимых самоизменений с тяготением к полюсу субъектности изменений. В данной группе наблюдается статистически значимо превосходящее число субъектных изменений, следовательно, именно ее можно считать использующей преимущественно субъектную стратегию развития (стратегию саморазвития). Для представителей данной группы характерен самый высокий (но статистически недостоверно) по выборке УРСЛ при самых низких притязаниях на рост данной характеристики, преобладающая положительная эмоциональная оценка своих изменений и событий жизни, а также доминирование субъектной

ориентации не только в развитии, но и в управлении событиями своей жизни. Совокупный анализ изучаемых свойств показывает, что данную группу составляют цельные, уверенные в себе и удовлетворенные своими возможностями и свершениями на жизненном пути личности, самостоятельно управляющие своей активностью, изменением и событийным строем жизни.

Шкала равномерного распределения самоизменений по признаку их субъектности (рисунок 5) используется доминирующей частью выборки (61%), которая отличается низким по отношению к выборке уровнем субъектности личности при выражено высоких оценках самооценности и опосредствованности своей активности. В оценке субъектности жизненного пути преобладают осторожность, неопределенность, несформированность позиции, приводящие к низкой доле событий и изменений с доминированием субъ-

Рисунок 3

Пример объектно-ориентированной шкалы изменений из протоколов исследования

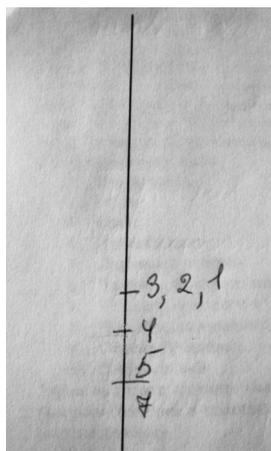
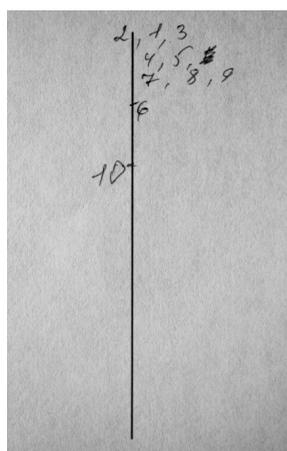


Рисунок 4

Пример субъектно-ориентированной шкалы изменений из протоколов исследования



ектного начала, что приводит к низкой удовлетворенности пройденным жизненным путем.

Биполярная шкала с характерной диаметральной группировкой значимых самоизменений у полюсов шкалы (рисунок 6) была использована 23.7% респондентов, отличающихся самыми низкими и противоречивыми по профилю УРСЛ показателями. Обращают на себя внимание крайне низкий уровень креативности, т.е. способности проявлять социальную гибкость, при сниженном уровне УРСЛ Я-идеального, это показывает, что данную группу составляют респонденты с внутренними неразрешенными противоречиями, с преобладающими крайностями в оценках, негибкие и не стремящиеся меняться. В отношении жизненных ситуаций эти люди привыкли совершать однозначный выбор: либо полностью брать ситуацию в свои руки (причем доля таких значимых эпизодов в их жизни достаточно велика),

либо пускать ситуацию на самотек. Однако такая стратегия жизни не приносит ее исполнителям удовлетворения: преобладают негативные оценки событийного ряда и ряда самоизменений на жизненном пути.

Между респондентами, использовавшими выявленные типы шкал, по ряду измеренных признаков обнаружены статистически значимые различия (по критерию Краскала—Уоллиса) (таблица 2). Установлено, что в группах с полюсной ориентацией оценки изменений выше доля эмоционально-положительно окрашенных событий и изменений независимо от доминирующего полюса шкалы. Самой младшей по возрасту является группа с равномерно расположенными самоизменениями на шкале СОИ, что позволяет предположить возрастание с возрастом определенности, даже заостренности личностной позиции в отношении меры своего вклада в организацию своего развития. Чем старше респонденты,

Рисунок 5

Пример шкалы равномерного распределения изменений из протоколов исследования

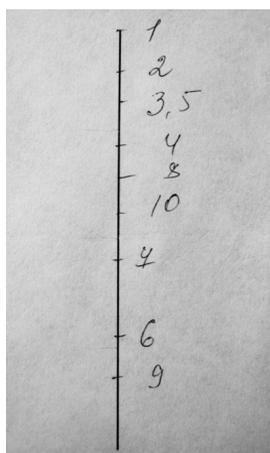


Рисунок 6

Пример биполярной шкалы изменений из протоколов исследования

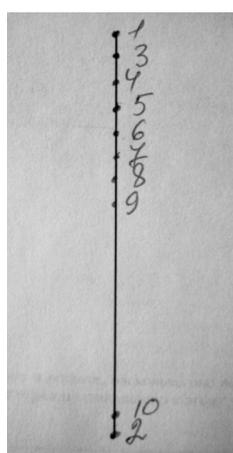


Таблица 2

Различия изучаемых параметров жизненного пути и субъектности личности в группах с различным типом субъект-объектной шкалы самоизменений

Единицы анализа жизненного пути	Тип субъект-объектной шкалы самоизменений				<i>p</i>
	ОО	СО	Р	Б	
Доля положительных изменений	85	87.27	80.24	79.54	0.001
Доля отрицательных изменений	13.97	10.92	18.25	17.88	0.001
Доля Я-событий	14.76	26.28	17.64	21.47	0.003
Доля субъектных событий	0.56	62.09	36.87	44.07	0.001
Доля объектных событий	34.95	11	15.45	4.68	0.001
Возраст	27.61	26.57	23.87	27.97	0.005
Средний возраст событий (медиана)	20.06	21.96	17.87	21.38	0.001
Средний возраст Я-событий (медиана)	20.1	19.49	21.42	20.15	0.001
Дельта возраста и среднего возраста событий	6.12	4	5.14	6.45	0.010
Средний возраст изменений (медиана)	21.91	23.02	20.3	23.25	0.018
Средний возраст Я-изменений (медиана)	23.23	23.37	20.66	22.4	0.036
Дельта возраста и среднего возраста изменений	4.26	4.24	3.43	4.11	0.027
УРСЛ Я-реальное	39.72	41.27	39.66	39.36	0.849
УРСЛ Я-идеальное	51.24	48.35	49.77	48.5	0.051

Примечание. ОО – объектно-ориентированная шкала, СО – субъектно-ориентированная шкала, Р – равномерная шкала, Б – биполярная шкала, *p* – достоверность различий по критерию Краскала–Уоллиса.

тем более они склонны устремлять свои оценки субъектности развития к полюсам: либо одному из них, либо биполярно. Наиболее сильными личностными дифференциалами, определяющими принадлежность респондентов к одному из типов группировки шкалы СОИ, являются показатели автономности и самооцен-

ности в профиле субъектности Я-реального, а также целостность и креативность в оценке субъектности Я-идеального.

Выводы

1. В рамках субъектной парадигмы саморазвитие личности — это

качественное, необратимое, направленное изменение личности, осуществляемое под управлением самой личности как субъекта развития. Саморазвитие, сохраняя родовые признаки развития, отличается осознанным и активным участием самой личности в его осуществлении посредством управления направленной на саморазвитие деятельностью и образом жизни.

2. Стратегически в масштабе жизненного пути саморазвитие личности есть особый способ жизни, устремленный к созиданию своего Я, инструмент творения личности и индивидуальности. Саморазвитие является частным случаем стратегии жизнотворчества, которое реализу-

ется через управление событиями жизни. Посредством управления личностью событиями как элементами жизненного пути становится возможным управление качественными изменениями самой личности — саморазвитие.

3. Общая субъектность личности и проявляемая личностью при саморазвитии субъектность развития представляют собой самостоятельные модусы субъектности, связанные посредством эмоциональных индикаторов субъектного опыта. Эмоциональное подкрепление опыта субъектности в развитии является значимым фактором воспроизводства такого опыта и превращения его в стратегию жизни.

Литература

- Деркач, А. А., Селезнева, Е. В. (2006). *Акмеологическая культура личности: содержание, закономерности, механизмы развития*. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: НПО «МОДЭК».
- Куликова, Л. Н. (2005). *Саморазвитие личности: психолого-педагогические основы: Учебное пособие*. Хабаровск: Изд-во Хабаровского государственного педагогического университета.
- Маралов, В. Г. (2002). *Основы самопознания и саморазвития: Учебное пособие*. М.: Издательский центр «Академия».
- Минюрова, С. А. (2009). *Психологические основания выбора стратегий саморазвития в профессии* (Автореферат докторской диссертации, Психологический институт РАО, Москва).
- Низовских, Н. А. (2010) *Жизненные принципы в личностном саморазвитии человека* (Автореферат докторской диссертации, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва).
- Огнев, А. С. (1999). *Акмеологические основы профессионального становления государственных служащих* (Автореферат докторской диссертации, Российская академия государственной службы при Президенте РФ, Москва).
- Цукерман, Г. А., Мастеров, Б. М. (1995). *Психология саморазвития*. М.: Интерпракс.
- Щукина, М. А. (2004). *Особенности развития субъектности личности в подростковом возрасте*. (Автореферат кандидатской диссертации, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург).
- Щукина, М. А. (2009). *Психология саморазвития личности: проблемы, подходы, гипотезы*. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета.
- Щукина, М. А. (2013). Поступление в вуз как значимое событие жизни. *Психология обучения*, 5, 105–114.

- Bauer, J. J. (2009). Intentional self-development. In J. Sh. Lopez (Ed.), *The Encyclopaedia of positive psychology* (pp. 523–527). Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
- Baumeister, R. F., & Vohs, K. D. (Eds.). (2004). *Handbook of self-regulation: Research, theory, and application*. New York: Guilford.
- Brandstädter, J. (1998). Action perspectives on human development. In W. Damon, & R. M. Lerner (Eds.), *Theoretical models of human development* (5th ed., Vol. 1, pp. 807–863). New York: Wiley.
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2011). Self-regulation of action and affect. In K. D. Vohs, & R. F. Baumeister (Eds.), *Handbook of self-regulation: Research, theory, and applications* (2nd ed., pp. 3–21). New York: Guilford.
- Lee, M. (2002). Who am I? Self-development in organizations. In M. Pearn (Ed.), *Individual differences and development in organizations* (pp. 17–34). New York: John Wiley & Sons Ltd.
- McCann, L., & Pearlman, L. A. (1992). Constructivist self-development theory: A theoretical framework for assessing and treating traumatized college students. *Journal of American College Health*, *46*, 189–196.

Subjectivity Approach to Self-development of the Personality: Theoretical Understanding and Empirical Study

Mariia A. Shchukina

Head of the department of general and differential psychology, St.-Petersburg state institute of psychology and social work
E-mail:corr5@mail.ru

Address: 13A 12 liniya V.O., St.-Petersburg, Russian Federation, 199178

Abstract

The paper addresses self-development as a special form of personality development and personality as the subject of development. Formation of psychology of self-development as an independent and dynamic research area is discussed. We show heuristic potential of subjectivity approach to self-development of the personality. Self-development of the personality is defined as a qualitative, irreversible, and directional personality change accomplished by the personality itself as the subject of the development. It is noted that although bearing overall resemblance, self-development is different from development in that it includes conscious and active participation of the personality guiding its own activity and way of life. Empirical study of subjective experience of development (self-development) (N = 327) has demonstrated that the separation between general and developmental subjectivity is necessary and that the link between them is accomplished by emotional indicators of subjective experience. It has been shown that emotional reinforcement of subjectivity experience in the process of development is a significant factor of its reproduction and transformation into life strategy.

We testify interlinks between developmental subjectivity and general subjectivity that defines the level of self-management in social environment and life subjectivity manifesting itself in the choice of a life creativity strategy. Self-development is presented as a case of a life creativity strategy accomplished in the management of life events. Self-development as management of qualitative changes of the personality itself becomes possible thanks to management of events as life journey elements. We have identified four categories of change subjectivity-objectivity scales that

describe the role of subjectivity strategy in the perceptions of a developing personality. Statistically significant differences are found between respondents using different types of scales.

Key words: self-development, personality, subject, subjectivity, life creativity, event, change.

References

- Bauer, J. J. (2009). Intentional self-development. In J. Sh. Lopez (Ed.), *The Encyclopaedia of positive psychology* (pp. 523–527). Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
- Baumeister, R. F., & Vohs, K. D. (Eds.). (2004). *Handbook of self-regulation: Research, theory, and application*. New York: Guilford.
- Brandtstädter, J. (1998). Action perspectives on human development. In W. Damon, & R. M. Lerner (Eds.), *Theoretical models of human development* (5th ed., Vol. 1, pp. 807–863). New York: Wiley.
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2011). Self-regulation of action and affect. In K. D. Vohs, & R. F. Baumeister (Eds.), *Handbook of self-regulation: Research, theory, and applications* (2nd ed., pp. 3–21). New York: Guilford.
- Derkach, A. A., & Selezneva, E. V. (2006). *Akmeologicheskaya kul'tura lichnosti: sodержanie, zakonomenosti, mekhanizmy razvitiya* [Acmeological culture of personality: content, patterns and development mechanisms]. Moscow: Moscow Psychological-Social Institute; Voronezh: «MODEK».
- Kulikova, L. N. (2005). *Samorazvitiye lichnosti: psikhologo-pedagogicheskie osnovy* [Self-development of personality: psychological and educational basis]. Khabarovsk: Khabarovsk State Pedagogical Institute.
- Lee, M. (2002). Who am I? Self-development in organizations. In M. Pearn (Ed.), *Individual differences and development in organizations* (pp. 17–34). New York: John Wiley & Sons Ltd.
- Maralov, V. G. (2002). *Osnovy samopoznaniya i samorazvitiya* [Basis for self-exploration and self-development]. Moscow: Academy.
- McCann, L., & Pearlman, L. A. (1992). Constructivist self-development theory: A theoretical framework for assessing and treating traumatized college students. *Journal of American College Health*, 46, 189–196.
- Miniurova, S. A. (2009). *Psikhologicheskie osnovaniya vybora strategii samorazvitiya v professii* [Psychological basis for selecting a self-development strategy in a profession] (Doctoral dissertation, Russian Educational Academy Institute of Psychology, Moscow).
- Nizovskih, N. A. (2010). *Zhiznennyye printsipy v lichnostnom samorazvitiye cheloveka* [Life principles in personality self-development] (Doctoral dissertation, Moscow State University, Moscow).
- Ognev, A. S. (1999). *Akmeologicheskie osnovy professional'nogo stanovleniya gosudarstvennykh sluzhashchikh* [Acmeological basis for professional development of civil servants] (Doctoral dissertation, The Russian Presidential Academy of Public Administration, Moscow).
- Schukina, M. A. (2004). *Osobennosti razvitiya sub'ektnosti lichnosti v podrostkovom vozraste* [Characteristics of subjectivity development in teenagers] (PhD dissertation, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg).
- Schukina, M. A. (2009). *Psikhologiya samorazvitiya lichnosti: problemy, podkhody, gipotezy* [Psychology of personality self-development: problems, approaches, and hypotheses]. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University.
- Schukina, M. A. (2013). Postuplenie v vuz kak znachimoe sobytie zhizni [Starting University as a significant life event]. *Psikhologiya Obucheniya*, 5, 105–114.
- Zukerman, G. A., & Masterov, B. M. (1995). *Psikhologiya samorazvitiya* [Psychology of self-development]. Moscow.